

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 59А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...>, занимавшего должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавшего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест», проживающего по адресу: 454000, г. Челябинск, ул. Октябрьская, д. <...>, кв. <...> (паспортные данные: серия <...> номер <...>; выдан 09.02.2001 УВД г. Копейска Челябинской области, дата рождения – 11.08.1973, место рождения – г. Копейск Челябинской области) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление <...> на бездействие ООО «АЭС Инвест», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в Правилах присоединения. Исходя из материалов заявления, письменных пояснений ООО «АЭС Инвест» установлено следующее.

<...> заключила с ООО «АЭС Инвест» договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15 (далее – договор от 27.08.2013), выданы технические условия от 27.08.2013.

В соответствии с пунктом 2.5 договора от 27.08.2013 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Юбилейная, 6, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 27.02.2014.

30.05.2014 в Челябинское УФАС России поступило заявление вх. № 8112 от <...> на действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении срока технологического присоединения к электрическим сетям.

В своей жалобе <...> указывает на то, что она неоднократно обращалась в адрес ООО «АЭС Инвест» с просьбой ускорить осуществление мероприятий по технологическому присоединению. Затягивание сроков технологического присоединения объекта недвижимого имущества <...> к электросетевому оборудованию ООО «АЭС Инвест» затягивает сроки введения недвижимого имущества (индивидуального жилого дома) в эксплуатацию. Сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Приказом от 22.08.2014 № 187 по заявлению <...> Челябинское УФАС России возбудило дело № 26-04/14 в отношении ООО «АЭС Инвест» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

15.09.2014 <...> обратилась в ООО «АЭС Инвест» с заявлением об аннулировании заявки на технологическое присоединение по причине увеличения мощности по вновь присоединяемому объекту.

15.09.2014 <...> и ООО «АЭС Инвест» подписали соглашение о расторжении договора от 27.08.2013 № 2767/15.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 03 октября 2014 по делу № 26-04/14 действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 16 Правил присоединения. Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «АЭС Инвест» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

Понятие «сетевой организации» дано в пункте 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.04 № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа).

Сетевой организацией признается организация, владеющая на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ООО «АЭС Инвест» владеет на законном основании объектами электросетевого хозяйства, а также в отношении ООО «АЭС Инвест» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии постановлениями Государственного Комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 29.12.2012 № 58/1.

Таким образом, в силу пункта 2 Правил присоединения, ООО «АЭС Инвест» является сетевой организацией, осуществляющей деятельность по технологическому присоединению.

Услуги по технологическому присоединению являются обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2009 № Ф09-2387/09-С1, определение ВАС РФ от 27.05.2009 № 6246/09).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, ООО «АЭС Инвест», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «АЭС Инвест» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за

соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

27.08.2013 <...> и ООО «АЭС Инвест» заключен договор на технологическое присоединение № 2767/15, выданы технические условия от 27.08.2013.

В соответствии с пунктом 2.5 договора от 27.08.2013 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Южноуральск, ул. Юбилейная, 6, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 27.02.2014.

Поскольку <...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения, в силу пунктов 3, 6, 16 Правил присоединения предусмотренные договорами от 27.08.2013 мероприятия по технологическому присоединению должны были быть выполнены ООО «АЭС Инвест» в установленные законодательством сроки независимо от наличия технической возможности такого присоединения.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению объекта недвижимого имущества <...> должны были быть осуществлены ООО «АЭС Инвест» до 27.02.2014, то есть в течение 6 месяцев с момента заключения договора технологического присоединения.

В результате действий ООО «АЭС Инвест» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок (до 27.02.2014) были

ущемлены права и законные интересы <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся (на момент вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 26-04/14 мероприятия по технологическому присоединению не выполнены), что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома <...> Факт расторжения заявителем договора не свидетельствует об отсутствии ущемления интересов заявителя, так как потребность в электроснабжении объектов недвижимого имущества сохранилась, о чем свидетельствует заключение сторонами нового договора на технологическое присоединение с увеличением присоединяемой мощности.

К тому же, Челябинское УФАС России запрашивало у ООО «АЭС Инвест» информацию о выполненных со стороны ООО «АЭС Инвест» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи <...> заявки и до 27.02.2014, однако информации, подтверждающей выполнение ООО «АЭС Инвест» мероприятий по технологическому присоединению в пределах установленного законодательством шести месячного срока, не представлено.

В материалы дела № 26-04/14 представлен договор подряда от 10.04.2014 № 89, заключенный ООО «АЭС Инвест» и ООО «Империя». В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора ООО «Империя» берет на себя обязательства по выполнению комплекса работ включающих в себя: проектно-изыскательские работы и осуществление строительно-монтажных работ с поставкой материально-технических ресурсов и оборудования по объекту в г. Южноуральске, п. Плановый-3, а также представлена выкопировка из рабочей документации ООО «Империя» строительства ВЛЗ-10 кВ от ПС «Казачья» 110/10 кВ (указанная документация датирована маем 2014 года).

В материалы дела № 26-04/14 представлено письмо ООО «Империя» в адрес ООО «АЭС Инвест» от 24.09.2014 исх. № 153 о том, что в соответствии с договором подряда от 10.04.2014 № 89 ООО «Империя» на текущий момент выполнено:

проектные работы с согласованием ООО «АЭС Инвест» - 100%;

в объемах работ по ВЛ-10 кВ установлено 100 % опор на всем протяжении трассы;

в объемах работ по КТП-630 кВА: выполнены планировочные работы, монтаж блоков ФБС, на 25.09.2014 планируется установка КТП;

в объемах ВЛ-0,4 кВ: смонтировано 100 % опор, на 60% (1400 метров из общей протяженности 2400 метров) произведен монтаж провода СИП и подвесной арматуры;

акт выбора земельного участка по всем разделам трассы согласован во всех административных инстанциях и в данный момент находится в филиале ОАО «МРСК Урала» на согласовании.

Представленные ООО «АЭС Инвест» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ и осуществление строительно-монтажных работ заключен сетевой организацией по прошествии нескольких месяцев с момента окончания срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов <...>

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не приняла довод ООО «АЭС Инвест» об отсутствии нарушения сроков технологического присоединения <...> в

связи с расторжением договора от 27.08.2013.

Действительно, 15.09.2014 <...> обратилась в ООО «АЭС Инвест» с заявлением об аннулировании заявки на технологическое присоединение по причине увеличения мощности по вновь присоединяемому объекту. На основании данного заявления сторонами подписано соглашение о расторжении договора от 27.08.2013.

Таким образом, аннулирование заявки <...> и расторжение договора от 27.08.2013 вызвано не отсутствием заинтересованности <...> в технологическом присоединении, а необходимостью технологического присоединения большей мощности.

К тому же, стороны расторгли договор по прошествии более чем 6 месяцев с момента окончания сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

ООО «АЭС Инвест» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя. В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ООО «АЭС Инвест» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании изложенного, Комиссия правомерно расценила действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по

договору технологического присоединения от 27.08.2013 № 2767/15 в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 26-04/14 в полном объеме, а именно, с 03 октября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 26-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 03.10.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено

на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Уведомлением от 16.02.2015 № 2396/04 о составлении протокола по делу № 17А-04/14 об административном правонарушении Челябинским УФАС России у ООО «АЭС Инвест» была запрошена информация о должностном лице ООО «АЭС Инвест», ответственном за несоблюдение срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договору технологического присоединения от 27.08.2013 № 2767/15, с приложением подтверждающих документов.

Письмом от 05.03.2015 вх. № 3359 ООО «АЭС Инвест» представило информацию о должностном лице ООО «АЭС Инвест», ответственном за несоблюдение срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договору технологического присоединения от 27.08.2013 № 2767/15, с приложением подтверждающих документов – <...>, занимающем должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам с 13.09.2013 по настоящее время.

В процессе рассмотрения дела № 26-04/14 о нарушении ООО «АЭС Инвест» антимонопольного законодательства, а также дел № 17А-04/15 и № 59А-04/15 об административном правонарушении собраны следующие документы:

- копия трудового договора от 22.03.2012 № 19, заключенного между ООО «АЭС Инвест» и <...>, согласно которому <...> принят на должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест»;
- копия приказа о приеме на работу <...> от 22.03.2012 № 9;
- должностная инструкция на первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», утвержденная приказом от 22.05.2013;
- копия приказа от 09.08.2013 № 784 о переводе <...> с должности первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» на должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест»;
- копия договора о технологическом присоединении от 27.08.2013 № 2767/15, подписанная первым заместителем генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» <...>;
- копия технических условий к договору от 27.08.2013 № 2767/15, подписанных первым заместителем генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» <...>;
- копия приказа от 13.09.2013 № 946 о переводе <...> с должности заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» на должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест»;
- выписка из приказа ООО «АЭС Инвест» от 13.09.2013 № 946 о переводе на другую работу <...> с должности заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» на должность заместителя генерального директора по операционной деятельности
- должностная инструкция на заместителя генерального директора по

операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест», утвержденная приказом от 28.02.2014;

Из должностных инструкций ООО «АЭС Инвест», с которыми ознакомлен <...> следует, что на <...> возложены обязанности: руководить производственно-хозяйственной деятельностью ООО «АЭС Инвест»; организовать работу производственных подразделений; обеспечивать содержание в работоспособном состоянии (эксплуатационной готовности), своевременный ввод в эксплуатацию новых и реконструируемых энергетических объектов.

На основании изложенного должностное лицо приходит к выводу о том, что заместитель генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест» <...> является должностным лицом, ответственным за несоблюдение срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договору технологического присоединения от 27.08.2013 № 2767/15.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

19.05.2015 главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 26-04/14, составил протокол по делу № 59А-04/15 об административном правонарушении. <...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола по делу № 59А-04/15 об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника Леготину Н.В. (Доверенность от 17.03.2015 № 74 АА 2438769).

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 59А-04/15 были переданы вышестоящему

должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 59А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении <...>, занимавшего должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавшего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест», по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 59А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 59А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 15 июня 2015 года на 15-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

По состоянию на 15.06.2015 у Челябинского УФАС России отсутствовали доказательства надлежащего уведомления <...> о времени и месте рассмотрения дела № 59А-04/15 об административном правонарушении.

15.06.2015 должностное лицо челябинского УФАС России приняло решение об отложении рассмотрения дела № 59А-04/15 на 02 июля 2015 года на 14 часов 00 минут и повторном направлении в адрес <...> протокола об административном правонарушении по делу № 59А-04/15.

01.07.2015 <...> письмом вх. № 9851 представлены в Челябинское УФАС России пояснения по делу № 59А-04/15 об административном правонарушении, а также заявлено ходатайство о рассмотрении дела № 59А-04/15 в его отсутствие и применении положений статьи 2.9 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 59А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 02 июля 2015 года не явился.

Исходя из материалов дела № 26-04/14 <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15 с <...>, знал, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 27.02.2014), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов <...>.

Должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимавший должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавший должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающий должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест», является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьёй 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение

признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из материалов дел № 26-04/14 и № 59А-04/15 об административном правонарушении <...> имел возможность своевременно организовать работу по исполнению мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора от 27.08.2013 № 2767/15, однако <...> не предпринял мер по устранению и недопущению нарушения антимонопольного законодательства, предвидел вредные последствия от указанных действий и сознательно их допускал с нарушением пункта 16 Правил присоединения.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения и исключающих привлечение <...> к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не выявлено. В связи с изложенным, вину <...>, занимавшего должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавшего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест», в форме умысла в совершении указанного правонарушения считаю доказанной.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...>, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено. <...> в качестве смягчающих обстоятельств заявлено что, на момент вынесения постановления по делу № 59А-04/15 об административном правонарушении договор на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15 расторгнут, что свидетельствует об отсутствии нарушения ООО «АЭС Инвест» сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Негативным последствием действий ООО «АЭС Инвест» в лице <...> по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15, явилось существенное ущемление законных прав и интересов <...> путем несоблюдения установленных в пункте 16 Правил присоединения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного, административного правонарушения в виде ущемления прав и законных интересов <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности отсутствуют, поскольку мероприятия по договору на технологическое присоединение от 27.08.2013 № 2767/15 не были исполнены в предусмотренный пунктом 16 Правил присоединения срок - до 27.02.2015, а аннулирование заявки <...> и расторжение договора от 27.08.2013 вызвано не отсутствием заинтересованности <...> в технологическом присоединении, а

необходимостью технологического присоединения большей мощности. К тому же, стороны расторгли договор по прошествии более чем 6 месяцев с момента окончания сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 15.09.2014 .

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <...>, занимавшего должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавшего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест» административного штрафа в минимальном размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, занимавшего должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавшего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на <...>, занимавшего должность первого заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест» с 22.03.2012 по 09.08.2013; с 09.08.2013 по 13.09.2013 занимавшего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности ООО «АЭС Инвест», а с 13.09.2013, занимающего должность заместителя генерального директора по операционной деятельности и техническим вопросам ООО «АЭС Инвест» административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 0100000000007500604704643.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной

информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.

Заместитель руководителя

<...>

