

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области

(дело № 271-з)

20.08.2012г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителей уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области: <...>; <...>;

представителей заявителя ООО «Строительная компания «БЕЛАГ»: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство спортивных площадок по Воронежской области (реестровый номер <...>), **установила:**

13.08.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство спортивных площадок по Воронежской области (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие признания второй части его заявки на участие в аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией (далее — свидетельство СРО) не соответствующего требованиям документации об аукционе.

Представители уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

29.06.2012г. уполномоченным органом — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение и документация об аукционе о проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство спортивных площадок по Воронежской области (реестровый номер <...>).

Согласно ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст.11 Закона о размещении заказа.

В соответствии с п. 1 ч. ст.11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно п.17 Информационной карты «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об аукционе к участникам размещения заказа установлены требования о наличии в составе второй части заявки «копии свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2004г. №191-ФЗ, Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. №624, а именно: п.33 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство».

Изучив извещение о проведении открытого аукциона (реестровый номер <...>) начальная (максимальная) цена контракта на весь объем работ составляет 115152640,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0131300043512000066-2 от 07.08.2012г. вторая часть заявки ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» была признана несоответствующей требованиям п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в свидетельстве СРО ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» установлен максимальный размер стоимости договора по п.33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» - 10 млн. рублей.

Согласно п.1 ч.6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, а также отсутствия документов, предусмотренных п.1,3,4,5,7,8 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с ч.2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Изучив вторую часть заявки участника размещения заказов ООО «Строительная компания «БЕЛАГ», Комиссия установила, что в ее составе содержится свидетельство СРО № 4250 от 16.07.2012г. в котором ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает 10 млн. рублей.

Таким образом, учитывая начальную (максимальную) цену контрактов на объем работ, требуемый в соответствии с документацией об аукционе, а также численность работников ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» - 10 человек и намерения заявителя заключить договоры субподряда для выполнения работ по предмету аукциона, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области в части признания второй части заявки ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ООО «Строительная компания «БЕЛАГ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — отдела по работе с поселениями администрации Лискинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство спортивных площадок по Воронежской области (реестровый номер <...>) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 20.08.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 23.08.2012 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии