

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2590/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ООО «Трафт», ППК «Российский экологический оператор»,

рассмотрев жалобу ООО «Трафт» (далее - Заявитель) на действия ППК «Российский экологический оператор» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по предоставлению транспортных средств с экипажем в период 2021-2023 гг. (реестровый № 32109943479) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба направлена письмом ФАС России от 12.02.2021 № 17/10255/21.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Закону о закупках.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчиком 05.02.2021 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По мнению Заявителя, неправомерно установлены следующие положения Закупочной документации:

Минивен тип 1. Материалы, из которых состоит перегородка: верхняя часть – алькантара. По мнению Заявителя, под установленные характеристики прямо подходит только и исключительно транспортное средство MB Sprinter в максимально возможной комплектации.

Согласно Техническому заданию, водители должны иметь стаж вождения транспортных средств категории «В» не менее 7 (семи) лет. При оказании услуг

водители должны иметь опрятный внешний вид (например, костюм, рубашка, галстук), уметь оказывать первую медицинскую помощь в критических ситуациях, принимать меры по обеспечению безопасности пассажира, знать устройство управляемого транспортного средства и иметь навыки по устранению мелких неисправностей. Исполнитель обязан обеспечить ведение записей маршрута в путевой документации транспортного средства (в бумажной форме).

Исходя из текста жалобы, указанные требования представляются Заявителю завышенными и противоречащими положениям Закона о закупках.

Заказчик в письменных возражения пояснил, что при описании предмета Закупки Заказчиком было использовано определение типа материала термином «алькантара», данный материал представляет собой распространенный тип искусственной замши (ультрамикробибры). Термин «алькантара» в настоящее время используется как собирательный термин для обозначения качественной искусственной замши. Заказчиком данный термин был использован на русском языке, чтобы исключить какое-либо отношение данного материала к компании Alcantara SpA.

На основании информации открытого реестра товарных знаков и знаков обслуживания и открытого реестра изобретений, размещенных в свободном доступе на сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, товарный знак «алькантара» или «alcantara», а также изобретения с такими наименованиями не зарегистрированы на территории Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик использовал указанный термин для наиболее точного описания своей потребности.

Также Заказчик пояснил, что под характеристики транспортного средства «Минивен Тип 1», установленные в Техническом задании, подходят транспортные средства как минимум следующих производителей: Toyota, Volkswagen, Mercedes.

Заказчиком установлены требования относительно стажа вождения сотрудников исполнителя для обеспечения качественного и безопасного оказания услуг по предоставлению транспортных средств с экипажем.

Требования Заказчика относительно опрятного вида внешнего вида водителей не являются завышенными, поскольку напрямую влияют на качество оказываемых услуг.

В связи с изложенным, требования, установленные Заказчиком в Техническом задании, направлены на удовлетворение потребностей Заказчика, при этом какие-либо ограничения допуска к участию в закупке отсутствуют.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое положения технического задания не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также

материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта оказать услуги, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявителем не доказано, что оспариваемые требования каким-либо образом ограничивают участников в возможности оказать услуги, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Напротив, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Закупке было подано 4 заявки, что также подтверждает необоснованность доводов Заявителя об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных характеристиках, а Комиссия признает доводы жалобы необоснованными.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «Специальная транспортная компания» 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2321/2021 вынесено решение в части оспаривания

года выпуска автомобилей.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение довода жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Трафт» на действия ППК «Российский экологический оператор» (ИНН: 7703474222, ОГРН: 1197746250030) при проведении Закупки в части довода об оспаривании года выпуска автомобилей, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.02.2021 № ЕО/8199/21.