

## РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 02.07.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 27.06.2018 № 255 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Строительные технологии», ООО «Стройбаза» и ИП Белых И.Н. (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – Управление строительства, транспорта, ЖКХ и топливно-энергетического комплекса администрации Ракитянского района, уполномоченного органа – администрации Ракитянского района, в отсутствие представителя заявителя – ИП Белых И.Н. (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлен), рассмотрев материалы дела № 466-18 Т по жалобе ИП Белых И.Н. на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: «Дополнительные работы по капитальному ремонту детского сада №3, п.Ракитное Ракитянского района Белгородской области» (закупка № 0126300033818000150) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалоба ИП Белых И.Н. на положения документации при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы ИП Белых И.Н. следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) в статье 17 проекта контракта документации об Электронном аукционе неправомерно указано, что необходимо банковское сопровождение;

2) в Главе 2 «Информационная карта аукциона» документации об Электронном аукционе не указаны даты окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, дата проведения аукциона.

Заказчик не согласился с доводами жалобы ИП Белых И.Н., представил письменные возражения на жалобу.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях заказчика, просят признать

жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Белых И.Н., письменные возражения заказчика, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.06.2018 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по объекту: «Дополнительные работы по капитальному ремонту детского сада №3, п. Ракитное Ракитянского района Белгородской области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 947 400,0 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Белых И.Н. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Доводы жалобы ИП Белых И.Н. Комиссия считает обоснованными по следующим основаниям.

1. Из части 26 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [части 1 статьи 35](#) Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя, в том числе требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

В соответствии с [частью 2 статьи 35](#) Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, местная администрация определяют случаи осуществления банковского сопровождения контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг соответственно для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд, в форме нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Согласно [Постановлению](#) Правительства РФ от 20 сентября 2014 года № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов» рекомендовано высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд включать в контракт в соответствии с [частью 26 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет:

- не менее 1 млрд. рублей (для субъекта Российской Федерации), не менее 200 млн. рублей (для муниципального образования), - условие о банковском сопровождении контракта, заключающееся в проведении банком, привлеченным поставщиком или заказчиком, мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;

- не менее 5 млрд. рублей, - условие, предусматривающее привлечение поставщиком или заказчиком банка в рамках расширенного банковского сопровождения.

Таким образом, [Постановление](#) Правительства РФ от 20 сентября 2014 года № 963 рекомендует органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд включать в контракт условие о банковском сопровождении контракта при цене контракта не менее 200 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 947 400,0 рублей.

При этом статья XVII проекта муниципального контракта документации об Электронном аукционе содержит условие о банковском сопровождении контракта, что свидетельствует о несоблюдении условий, изложенных в Постановлении Правительства РФ от 20 сентября 2014 года № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов», и является нарушением части 26 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, первый довод жалобы ИП Белых И.Н. нашел свое подтверждение.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно пунктам 3, 4, 5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

3) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

4) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) настоящего Федерального закона;

5) дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) настоящего Федерального закона.

Из частей 7.1, 8.1 и 9.1 Главы 2 «Информационная карта аукциона» документации об Электронном аукционе соответственно следует, что дата и время окончания срока подачи заявок: согласно извещению; дата и время окончания срока подачи заявок: согласно извещению; дата проведения электронного аукциона - согласно извещению.

Указанные пункты Главы 2 «Информационная карта аукциона» документации об

Электронном аукционе не содержат даты окончания подачи заявок, даты рассмотрения заявок и дата проведения аукциона, что является нарушением пунктов 3, 4, 5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и указывает на признаки административного нарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах второй довод жалобы ИП Белых И.Н. является обоснованным.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что выявленные нарушения пунктов 3, 4, 5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты определения подрядчика, в связи с чем не требуют выдачи предписания.

При проведении внеплановой проверки в действиях заказчика выявлено следующее нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе *документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.*

В части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлен перечень документов и информации, из которых должна содержаться вторая часть заявки на участие в электронном аукционе.

В силу части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе *требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.*

Из подпункта 6 пункта 1.2 части 6.1 Главы 2 «Информационная карта аукциона» документации об Электронном аукционе следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе: *в соответствии с пунктом 10 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г., участник закупки не является офшорной компанией (п. 10 введен Федеральным законом от 13.07.2015г. №227-ФЗ).*

Установление требования о представлении участником Электронного аукциона указанной информации в составе второй части заявки не согласуется с положениями части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и указывает на признаки административного нарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о

контрактной системе участники закупки не обращались.

- основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что выявленное нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика, в связи с чем не требует выдачи предписания.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Белых И.Н. обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Управления строительства, транспорта, ЖКХ и топливно-энергетического комплекса администрации Ракитянского района нарушения части 26 статьи 34, пунктов 2, 3, 4, 5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано по результатам рассмотрения дела № 465-18-Т по жалобе ООО «Стройбаза» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: «Дополнительные работы по капитальному ремонту детского сада №3, п.Ракитное Ракитянского района Белгородской области» (закупка № 0126300033818000150).
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.