

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП-63-2014/04

12 августа 2015 г.

г. Омск

И.о. руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-63-2014/04, возбужденного по ч. 1 ст.14.33 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя (К...) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142, адрес...),

в отсутствие ИП (К...), не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) от 16.09.2014 г. (резолютивная часть оглашена 02.09. 2015 г.) по делу № 04/37-14 о нарушении антимонопольного законодательства действия индивидуального предпринимателя (К...) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142) признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Из решения по делу № 04/37-14 следует.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/37-14 возбуждено по результатам рассмотрения заявлений ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя (Х...), адресованных в приемную Президента Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, прокурору города Омска и переданных для рассмотрения по подведомственности в Омское УФАС России, в отношении индивидуальных предпринимателей (Ш...) и (К...) о нарушении последними антимонопольного законодательства – запрета на недобросовестную конкуренцию, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из заявлений следует, что нарушение антимонопольного законодательства указанными предпринимателями выразилось в организации и осуществлении ими регулярных перевозок пассажиров по маршруту городского сообщения № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») и маршруту городского сообщения № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный») без заключения соответствующих договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления.

Порядок допуска перевозчиков к осуществлению перевозок по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска (далее - регулярный маршрут) и порядок заключения с перевозчиком договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования устанавливает Решение Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска» (далее – Решение).

Согласно статье 2 Решения допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту осуществляется по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

В соответствии с частью 2 статьи 3 указанного Решения, организатором проведения конкурса является структурное подразделение Администрации города Омска, уполномоченное осуществлять деятельность в сфере организации торгов и размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

На этом основании Управлением муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска был проведен открытый конкурс на право заключения договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

На участие в конкурсе по лоту № 105 - маршрут № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») было подано пять заявок, в том числе от ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...)

По итогам конкурса по лоту № 105 победителями были признаны: ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП Малышев В.В.

На участие в конкурсе по лоту № 165 - маршрут № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный») было подано пять заявок, в том числе от ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...)

По итогам конкурса по лоту № 165 победителями были признаны: ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП Малышев В.В., ИП Лысенков Л.Н.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Решения, организатором пассажирских перевозок является структурное подразделение Администрации города Омска, осуществляющее функции по организации транспортного обслуживания населения города Омска.

На этом основании департаментом транспорта Администрации города Омска были заключены следующие договоры об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»:

- с ООО «Автотрейдинг»: договоры от 01.04.2013 г. № 459 и № 461;

- с ООО «Русский транзит»: договоры от 01.04.2013 г. № 455 и № 456;

- с ИП Хомишинцем С.А.: договоры от 01.04.2013 г. № 460 и № 463.

Предметом всех перечисленных договоров является обязательство перевозчиков (ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...)) по качественному транспортному обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») под контролем организатора пассажирских перевозок (Администрации города Омска). Аааааа

По сведениям департамента транспорта Администрации города Омска, индивидуальные предприниматели (К...) и (Ш...) не являются победителями по маршрутам № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») и № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный»), следовательно, договоры по организации и осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования между данным департаментом и указанными предпринимателями не заключались.

Комиссия при рассмотрении доводов ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) отмечает следующее. Ранее Омским УФАС России было рассмотрено дело №04/06-14, возбужденное по заявлениям ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) в отношении ИП (Ш...) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Решением от 22.04.2014 г. по делу № 04/06-14 признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции действия ИП (Ш...), выразившиеся в организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября» в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», результатом чего является или может являться ущемление интересов ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя (Х...), осуществляющих перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с указанным Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71.

На основании решения по делу № 04/06-14 ИП (Ш...) выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. ИП (Ш...) сообщил в Омское УФАС России, что в настоящее время пассажирских перевозок в городе Омске он не осуществляет (вх. № 4301 от 08.05.2014 г.). За нарушение антимонопольного законодательства ИП (Ш...) привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Доказательств осуществления ИП (Ш...) регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 387 в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, Омским УФАС России, в части недобросовестной

конкуренции со стороны ИП (Ш...) в отношении ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) было принято решение об отказе в возбуждении дела, о чем Заявителям сообщено письмом от 17.07.2014 г. исх. № 04-6366.

При рассмотрении дела № 04/06-14 Комиссией было установлено, что Администрацией города Омска, ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) копии договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный») в Омское УФАС России не представлены.

ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (К...) были надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседание Комиссии Омского УФАС России не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, дело рассмотрено Комиссией в их отсутствие.

В материалы дела № 04/37-14 представлены схемы маршрутов № 205 и № 387 (сопроводительное письмо Администрации города Омска (вх. № 8540 от 08.08.2014 г.).

Копии указанных выше договоров по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»), заключенных между департаментом транспорта Администрации города Омска с ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) (сопроводительное письмо департамента транспорта Администрации города Омска, вх. № 9150 от 27.08.2014 г.) приобщены Комиссией Омского УФАС России к материалам дела в заседании 02.09.2014 г.

Кроме этого, по запросам антимонопольного органа Управлением государственного автодорожного надзора по Омской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и связи (УГАДН) представлена копия лицензии от 03.10.2013 г., выданная (К...) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142) на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (вх. № 8761 от 15.08.2014 г.), Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области – выписка из ЕГРИП от 13.08.2014 г. по ИП (К...) (вх. № 8825 от 18.08.2013 г.).

Согласно выписке из ЕГРИП от 13.08.2014 г., ИП (К...) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 21.06.2013 г., регистрирующий орган: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области, в этой же инспекции поставлен на налоговый учет.

Законом Омской области от 17.07.2013 № 1560-ОЗ в Кодекс Омской области об административных правонарушениях введена статья 24.2, согласно части 1 указанной статьи, за организацию регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Решения, организатором пассажирских

перевозок является структурное подразделение Администрации города Омска, осуществляющее функции по организации транспортного обслуживания населения города Омска, которым, согласно Положению о департаменте транспорта Администрации города Омска, утвержденному Решением Омского городского Совета от 28.09.2011 № 442, является указанный департамент.

По сведениям департамента транспорта Администрации города Омска (письмо от 08.05.2014 № ИС-ДТ/870, вх. Омского УФАС России № 4464 от 13.05.2014 г.) специалистами департамента транспорта Администрации города Омска неоднократно организовывались проверки соблюдения правил организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска.

В результате проверок, за организацию регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») в отношении ИП (К...) были составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 24.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях.

Управлением административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска, привлеченным к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в соответствии с Определением от 21.07.2014 г. о назначении рассмотрения дела № 04/37-14, в материалы дела представлены копии постановлений по административным делам, возбужденным в отношении ИП (К...) по статье 24.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях (протоколы составлены специалистами отдела организации контроля департамента транспорта Администрации города Омска).

Так, Административными комиссиями Ленинского, Советского административного округа города Омска при рассмотрении административных дел были установлены факты совершения ИП (К...) административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена пунктом 1 статьи 24 Кодекса Омской области об административных правонарушениях, однако производство по административным делам было прекращено на основании части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности:

- постановление по административному делу № 05-01-000002-14 от 14.05.2014 г. (протокол об административном правонарушении от 31.03.2014 г.) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении 12.03.2014 г. по маршруту № 205 в нарушение утвержденных Решением Омского городского Совета от 27.10.2010 № 361 «О Правилах организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее - Правил организации транспортного обслуживания);

- постановление по административному делу № 02-01-000041-14 от 21.05.2014 г. (протокол об административном правонарушении от 18.04.2014 г.) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении 18.03.2014 г. по маршруту № 322 в нарушение Правил организации транспортного обслуживания;

- постановление по административному делу № 05-01-000003-14 от 28.05.2014 г.

(протокол об административном правонарушении от 24.04.2014 г.) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении 25.03.2014 г. по маршруту № 205 в нарушение Правил организации транспортного обслуживания.

В постановлениях по административным делам указано, что ИП (К...) осуществлял пассажирские перевозки без заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с организатором пассажирских перевозок.

Осуществление пассажирских перевозок ИП (К...) по маршруту № 205 подтверждается фотоматериалами, объяснениями специалистов отдела организации контроля департамента транспорта Администрации города Омска, водителей и пассажиров, представленными департаментом транспорта Администрации города Омска, копией письма указанного департамента от 07.05.2014 г. о том, что ИП (К...) не является победителем по маршруту № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября» и договор на осуществление пассажирских перевозок с ним не заключался (вх. № 7242 от 08.07.2014 г.).

Таким образом, Комиссией в процессе рассмотрения дела установлены факты осуществления ИП (К...) регулярных пассажирских перевозок, без заключения договора с уполномоченным органом по организации и осуществлению регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»), по которому ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) осуществляют перевозки на основании заключенных на конкурсной основе с департаментом транспорта Администрации города Омска договоров об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом.

Данные выводы Комиссии подтверждены имеющимися в материалах дела № 04/37-14 доказательствами: вышеуказанными письмами Администрации города Омска, материалами административных дел № 05-01-000002-14 и № 05-01-000003-14, копиями договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября», заключенных организатором пассажирских перевозок с ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...)

Доказательств осуществления недобросовестной конкуренции со стороны ИП (К...) в отношении ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) при осуществлении ИП (К...) перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту № 387 («Омский НПЗ (пос. Ермак) – Строительный рынок «Южный»), то есть доказательств, подтверждающих, что ИП (К...) осуществляет перевозки пассажиров по указанному маршруту, в материалы дела не представлено.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Поскольку ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (К...) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке - рынке организации перевозок пассажиров на городских и пригородных коммерческих маршрутах в географических границах города Омска Омской области, то они являются конкурентами.

Таким образом, организация и осуществление ИП (К...) регулярных перевозок пассажиров по маршруту городского сообщения № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») без заключения соответствующего договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления противоречат законодательству Российской Федерации, в частности Решению Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», поскольку статья 2 указанного Решения предусматривает допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, и является недобросовестной конкуренцией по отношению к ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...), в результате чего интересы ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) были (могли быть) ущемлены.

Как указывалось выше, предметом заключенных с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования является деятельность сторон, направленная на обеспечение регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска, при осуществлении Перевозчиком перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска под методическим руководством и контролем Организатора пассажирских перевозок.

Для обеспечения регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения к Перевозчику договором предъявляются определенные требования, касающиеся оборудования автобусов различными системами безопасности, навигации, требованиями об информировании пассажиров, обеспечении надлежащего санитарного состояния автобусов и т.д.

Также договором предусмотрены механизмы осуществления контроля Организатором перевозок (департаментом транспорта Администрации города Омска) соблюдения перевозчиками требований законодательства и условий договора.

Осуществление ИП (К...) перевозок пассажиров без заключения договора, предусматривающего требования к безопасности и качеству перевозок, а также обеспечивающего контроль перевозочной деятельности, также является актом недобросовестной конкуренции по отношению к другим перевозчикам – ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...), осуществляющим перевозки пассажиров с соблюдением предусмотренных договором требований регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска под контролем Организатора перевозок.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 16.09.2014 г. по делу № 04/37-14 о нарушении антимонопольного законодательства действия индивидуального предпринимателя (К...) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142), выразившиеся в организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска № 205 «Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября» в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», результатом чего является или может являться ущемление интересов ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя (Х...), осуществляющих перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с указанным Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71, признаны недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании Решения Комиссии по делу № 04/37-14 материалы дела № 04/37-14 были переданы уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 данного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 30.06.2015 г. уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России специалистом-экспертом отдела защиты конкуренции (Н...) протокола об административном правонарушении в отношении ИП (К...) по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в его отсутствие, не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника.

При рассмотрении настоящего административного дела 12.08.2015 г. материалы дела были изучены, им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их

должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

ИП(...) неоднократно были направлены письма-уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (от 15.10.2014 г. исх. № 04-9982, от 11.11.2014 г. исх. № 04-11046, от 15.12.2014 г. исх. № 04-12590, от 24.03.2015 г. исх. № 04-2918, от 15.06.2015 г. исх. № 04-5715). При этом почтовые отправления были возвращены в Омское УФАС России с отметкой об истечении срока хранения, что позволяет сделать вывод о том, что ИП (К...) уклоняется от получения почтовой корреспонденции.

Протокол об административном правонарушении № АП-63-2014/04 в отношении ИП (К...) по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ составлен в соответствии с частью 4.1. статьи 28.2 КоАП РФ, в его отсутствие.

Также ИП (К...) не явился на рассмотрение настоящего дела, при этом копия протокола № АП-63-2014/04 об административном правонарушении и копию определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-63-2014/04 от 30.06.2015 г. были направлены ему с сопроводительным письмом от 30.06.2015 г. исх. № 04-6221. Указанное письмо, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России», не было получено ИП (К...). В связи с этим, было принято решение о продлении срока рассмотрения по делу и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-63-

2014/04 на один месяц, до 13.08.2015 года. Дело об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 12.08.2015 года в 15 часов 00 минут (письмо от 15.07.2015 исх. № 04-6752), при этом почтовое отправление № 64401085059033 было возвращено в Омское УФАС России с отметкой об истечении срока хранения.

Письменных ходатайств в адрес Омского УФАС России от ИП (К...) заявлено не было.

Имеющиеся в деле № АП-63-2014/04 материалы свидетельствуют о том, что:

- совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, произошло по вине ИП (К...) который не обеспечил исполнение законодательных и нормативных правовых актов при исполнении служебных обязанностей;

- ИП (К...) имел возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не принял должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение ИП (К...) антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей ИП (К...), выразившееся в совершении действий, признанных Решением Комиссии Омского УФАС России от 16.09.2014 года по делу № 04/37-14, недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вина ИП (К...) в его совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 04/37-14 и административного дела № АП-63-2014/04:

- заявлениями ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) (вх. № 3519 от 17.04.2014 г. и № 4913 от 21.05.2014 г.);

- решением Комиссии Омского УФАС России от 16.09.2014 г. по делу № 04/37-14;

- сведениями об ИП (К...) из ЕГРИП;

- протоколом об административном правонарушении от 30.06.2015 г. по делу № АП-63-2014/04

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся и совершено в городе Омске в период с 01.04.2013 г. по 02.09.2014 г.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу об административном

правонарушении не имеется.

Инкриминируемое ИП (К...) административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/37-14, нарушение ИП(...). антимонопольного законодательства установлено и произошло в результате ненадлежащего исполнения ИП (К...) своих должностных обязанностей. Также учитывается, что в результате нарушения ИП (К...) запрета на недобросовестную конкуренцию реальной является угроза наступления последствий, перечисленных в вышеуказанном понятии недобросовестной конкуренции (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции) и в решении по делу № 04/37-14.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ИП (К...) административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, при отсутствии сведений об его имущественном положении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя (К...) (ИНН 550112447307, ОГРНИП 313554317200142), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двенадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного

штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. руководителя управления
В.А. Кабаненко