

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9530/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» - <...> (по доверенности от 02.11.2018),

от ООО «Харис АЙТИ» - генерального директора <...>

рассмотрев жалобу ООО «Харис АЙТИ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на закупку системных блоков персонального компьютера (реестровый № 31907945989) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Закупке.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно итоговому протоколу от 28.08.2019 № 285/2019 предложение Заявителя отклонено по причине несоответствия Приложению 3 Технического задания Закупочной документации. Согласно экспертному анализу специалистами ИТ-блока, системный блок в предложенной конфигурации не является эквивалентом запрашиваемой модели (Письмо и заключение об эквивалентности прилагается).

Исходя из текста жалобы, Заявителем был предложен эквивалентный товар, полностью соответствующий требованиям Закупочной документации

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Техническим заданием Заказчик предусмотрел требование к товару, подлежащему поставке:

№ п/п	Номенклатура	Количество (шт.)
1	Системный блок HP RCTO EliteDesk 800 G4 WKS Tower PC (Config ID 30707702) или эквивалент Intel Core i5-8500 3.0 6C 65W,16GB (2x8GB) DDR4 2666 DIMM Intel Integrated Coffeelake GFX,1TB 7200 SATA-6G 3.5, Intel Integrated Coffeelake GFX,USB BusSlim Keyboard,MUS WD USB OPT, 3/3/3 TWR Warranty, HP Serial / PS/2 Module/FreeDOS 2.0	785

Таким образом, Заказчик в Закупочной документации предусмотрел конкретную торговую марку товара, подлежащего поставке, при этом участник имеет право предложить эквивалентный товар.

Вместе с тем Комиссия Управления, изучив Закупочную документацию, представленную представителем Заказчика, установила, что в документации Заказчиком не указаны параметры эквивалентности, что не позволяет участникам Закупки предложить в заявке на участие эквивалентные товары.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик отклонил заявку Заявителя в связи с тем, что, по мнению Заказчика, участник предложил к поставке эквивалентный товар, не соответствующий требованиям Закупочной документации. Вместе с тем Комиссия не может согласиться с доводами Заказчика о правомерности его действий по отклонению заявки Заявителя, поскольку Заказчиком в документации не раскрыты параметры эквивалентности товара, в связи с чем Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, исходил из технических требований к товарам, которые были установлены Заказчиком в Закупочной документации в связи с чем, Комиссия не может установить разночтение или соответствие определенных характеристик товара в заявке Заявителя.

Из представленных на заседание Комиссии возражений Заказчика следует, что вывод о неэквивалентности товара сделан, в том числе, на основании сведений из открытых источников, а именно, с сайта производителя продукта, требуемого к поставке.

Комиссия отмечает, что информация, публикуемая на сайте производителя, может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником Закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

Таким образом, установленные Заказчиком в Техническом задании требования, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Закупки, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых к поставке товаров.

Свидетельством о сужении круга потенциальных участников Закупки является тот факт, что 6 из 10 участников были отклонены на основании несоответствия технических характеристик поставляемого товара.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в отклонении заявок участников от участия в процедуре Закупки по основаниям, не предусмотренным в Закупочной документации, а именно, предъявление требований к поставке товаров по параметрам эквивалентности, не указанным в Закупочной документации.

Учитывая изложенное, описание объекта Закупки противоречит пунктам 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктам 1, 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с чем, Комиссия Управления в действиях Заказчика установила нарушение п. 2, 4 ч. 1, ч. 6 ст. 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем Комиссия считает необходимым отметить, что по результатам рассмотрения жалобы, содержащей идентичные доводы, Комиссией было выдано предписание по делу № 077/07/00-9474/2019 об устранении допущенных нарушений путем внесения в Закупочную документацию соответствующих изменений. В связи

с чем, Комиссия приходит к выводу о отсутствии необходимости выдачи предписания в рамках рассматриваемого дела.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Харис АЙТИ» (ИНН: 7727317973, ОГРН: 1177746446460) на действия ПАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» (ИНН: 7712040126, ОГРН: 1027700092661) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2, 4 ч. 1, ч. 6 ст. 3, п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как ранее выдано предписание в рамках дела
№ 077/07/00-9474/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).