РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – вр.и.о. руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<...>. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

<...>. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

<...>, <...> – представителей государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Сахалинский областной онкологический диспансер»;

<...> – представителя министерства здравоохранения Сахалинской области,

рассмотрев дело № 711/13-т о нарушении Единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для нужд министерства здравоохранения и государственных учреждений здравоохранения Сахалинской области (далее – единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Поставка дезинфицирующих средств в 2014 году для нужд ГБУЗ «Сахалинский областной онкологический диспансер» (извещение№ 0161200001713000886),

УСТАНОВИЛА:

23 декабря 2013 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Балт Инвест» (далее также – заявитель, Общество) о признании единой комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, единая комиссия незаконно признала первую часть заявки ООО «Балт Инвест» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе), поскольку последняя содержала конкретные показатели требуемого к поставке товара, установленные документацией об аукционе.

Представитель уполномоченного органа, а также представители заказчика возражали против удовлетворения жалобы, указывая на то, что единая комиссия обоснованно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

1. заказчиком данного аукциона является государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Сахалинский областной онкологический диспансер»;
2. торги проводил уполномоченный орган – министерство здравоохранения Сахалинской области;
3. на участие в аукционе было подано две заявки; первая часть одной заявки признана не соответствующей требованиям документации об аукционе; аукцион признан несостоявшимся;
4. вторая часть заявки на участие в аукционе, поданная ИП Скурятиной Ж.М., признана соответствующей требованиям документации об аукционе;
5. на момент рассмотрения жалобы сведения о контракте на официальном сайте не размещены.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные
ч. 4 ст. 41.8 данного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно чч. 4, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст.41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 данной статьи, не допускается.

В состав документации об аукционе включено Техническое задание, где указано, что поставке подлежит товар «двухкомпонентное дезинфицирующее средство, состоящее из базового раствора на основе пероксида водорода и активатора, смешиваемых для получения рабочего активированного раствора средства на основе надуксусной кислоты» (не менее 0,20 %).

В результате анализа первой части заявки Общества, Комиссией установлено, что в последней представлены недостоверные сведения относительно предполагаемого к поставке товара.

Так, участником размещения заказа указан показатель товара под названием «Аниоксид 1000 - двухкомпонентное дезинфицирующее средство, состоящее из базового раствора на основе пероксида водорода и активатора, смешиваемых для получения рабочего активированного раствора средства на основе надуксусной кислоты» (0,20 %).

Согласно инструкции № 11-3/527 от 05.05.2004 по применению средства «Аниоксид 1000» лаборатории «Аниос» (Франция), для дезинфекции и стерилизации изделий медицинского назначения, согласованной директором НИИ дезинфектологии Минздрава России академиком РАМН М.Г. Шандала и утвержденной генеральным директором ООО «РамТЭК», представленной заказчиком, «Аниоксид 1000» - это прозрачная светло-желтая жидкость с характерным запахом, содержащая в качестве действующего вещества надуксусную кислоту (0,15—0,09%), что не соответствует показателю товара, определенному Техническим заданием.

Таким образом, единая комиссия, отказав Обществу в допуске к участию в аукционе, не нарушила ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, так как первая часть заявки последнего содержала недостоверные сведения о конкретных значениях показателей требуемого к поставке товара, а равно не

содержатся показатели товара.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Балт Инвест» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.