

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 022/04/14.32-809/2019

об административном правонарушении

12 ноября 2019г. г. Барнаул

Заместитель руководителя управления ФАС по Алтайскому краю <.....> (656059, г.Барнаул, ул. Пролетарская 65), рассмотрев протокол и материалы дела № 022/01/14.32-809/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица –директора ООО «Динар» <.....>, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащем образом уведомлённого о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела, в отсутствие потерпевшего ООО «Крупный двор», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступили на рассмотрение обращения ООО «Крупный двор» по вопросу законности и обоснованности действий хозяйствующих субъектов, участвовавших в открытых аукционах в электронной форме, в том числе № 0817200000318004980 на предмет соблюдения требований ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом управления ФАС по Алтайскому краю от 14.09.2018 №179 в отношении ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис» было возбуждено дело № 21-ФАС22-АМ/09-18 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из документов и материалов, представленных в управление ФАС по Алтайскому краю, следует, что 28.05.2018 г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) КГГУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000318004980 о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на поставку продуктов питания (плодоовощной продукции) для учреждений здравоохранения и социального обслуживания Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 3 498 933,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 15.06.2018 г. на участие в аукционе в электронной форме № 0817200000318004980 поступило 9 заявок, допущены к участию все 9 участников, в том числе ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0817200000318004980 от 18.06.2018 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Дельф» (номер участника 3) – 3 463 943,66 рублей (время по мск 05:53:14);
- ООО «Золотая заря» (номер участника 1) - 2 431 758,13 рублей (время по мск 06:15:37);
- ООО «Динар» (номер участника 8) – 1 994 391,38 рублей (время по мск 06:20:19);
- ООО «Восток» (номер участника 7) – 2 000 000,00 рублей (время по мск 06:20:21);
- ООО «Фрутис» (номер участника 6) – 2 430 758,00 рублей (время по мск 06:40:10);

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.06.2018, победителем торгов признано ООО «Фрутис» в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», т.к. аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок ООО «Динар», ООО «Восток» требованиям аукционной документации.

Действительно на момент проведения данного аукциона ООО «Динар» и ООО «Восток» находились в Реестре недобросовестных поставщиков (с 02.08.2017 и с 26.09.2017 соответственно), то есть на момент подачи заявок на участие и подачи ценовых предложений в аукционе ООО «Динар» и ООО «Восток» заведомо знали о дальнейшем отклонении их заявок по вторым частям.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа, установлено, что подача ООО «Фрутис», ООО «Восток», ООО «Динар» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 91.105.135.206. Кроме того, с данного IP – адреса все три хозяйствующих субъекта подавали ценовые предложения в незначительный промежуток времени, последовательно, с разницей от 2 секунд до 20 минут.

При этом, ООО «Фрутис» также подавало ценовые предложения и с IP – адреса **46.23.151.217**.

Из информации ООО «Дианэт», представленной в антимонопольный орган, установлено, что IP – адрес 46.23.151.217 принадлежит ООО «Динар» по договору № DNET – 6698 на оказание услуг связи от 01.03.2017, адрес установки конечного оборудования ООО «Динар»: Алтайский край, г. Барнаул, пр. Южный, 43Л.

Согласно Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц места нахождения Обществ разные:

ООО «Восток» - ул. Главная, 2 В, г. Барнаул, Алтайский край, 656011;

ООО «Динар» - пр. Южный, 43 Л, г. Барнаул, Алтайский край, 656905;

ООО «Фрутис» - ул. Балтийска, 13-49, г. Барнаул, Алтайский край, 656006.

Кроме того, из анализа первых и вторых частей заявок, поданных ООО «Восток», ООО «Динар», ООО Фрутис» для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества указывали один и тот же контактный номер телефона (3852) 31-06-17,

а также подавали полностью идентичные по содержанию и оформлению Согласия на поставку продуктов питания (плодоовощной продукции) и Декларации об участнике открытого аукциона (отличие в отсутствии одного абзаца у ООО «Фрутис»).

Из информации ПАО «Ростелеком», представленной в антимонопольный орган абонентом номера (3852) 31-06-17 является ООО «Восток». Из договора об оказании услуг связи № 622000125570 от 11.02.2016, заключенного между ООО «Восток» и ПАО «Ростелеком», следует, что адресом установки телефонного оборудования является пр. Южный, 43 Л, г. Барнаул, Алтайский край, который является почтовым адресом ООО «Восток» и юридическим адресом ООО «Динар».

По данным торговой площадки ООО «Восток», ООО «Динар» получали электронные ключи в одном и том же удостоверяющем центре - ООО «Центр информационной безопасности», а ООО «Фрутис», ООО «Восток» - в ООО «Компания Тензор».

Согласно ответа удостоверяющего центра ООО «Центр информационной безопасности» **директор ООО «Восток»** <.....> **уполномочивал по доверенности № 27 от 20.06.2017** <.....> предоставить в ДЛАУЦ ООО «ЦИБ-сервис» документы, необходимые для изготовления и выдачи ключа электронной подписи, ключа проверки электронной подписи, сертификата ключа проверки электронной подписи, а также далее получить сформированные ключ ЭП, ключ проверки ЭП, сертификат ключа проверки ЭП пользователя УЦ ООО «Центр информационной безопасности» - <.....>.

Данное обстоятельство подтверждает, что **между ООО «Восток» и ООО «Динар» присутствует достаточно высокая степень доверия, поскольку является директором и учредителем ООО «Динар».**

В 2016 году **ООО «Восток» уполномочивало по доверенности № 2 от 21.06.2016 гр. П.** предоставить в ДЛАУЦ ООО «ЦИБ-сервис» документы, необходимые для изготовления и выдачи ключа ЭП, сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя ООО «Восток» - пользователя УЦ ООО «Центр информационной безопасности», а также далее получить сформированный ключ ЭП, ключ проверки ЭП, сертификат ключа проверки ЭП пользователя УЦ ООО «Центр информационной безопасности» - <.....>

При этом согласно ответа удостоверяющего центра ООО «Компания Тензор» в 2017 году от ООО «Фрутис» выдавалась доверенность от 19.07.2017 также на гр.П. для совершения от имени ООО «Фрутис» определенных действий, в том числе получать ключевую информацию на носителе, сертификат ключа подписи (СКП) на владельца <.....>, СКЗИ; расписываться на бланке сертификата ключа подписи на бумажном носителе за владельца <.....>; выполнять иные необходимые действия, связанные с исполнением настоящего поручения с правом подписи в журнале поэкземлярного учета СКЗИ и прочих учетных документов.

Таким образом, ООО «Восток», и ООО «Фрутис» уполномочивали на определенные действия, связанные с ЭЦП, одно и тоже физическое лицо – П.

Как следует из ответа ООО «РТС-тендер» по данным торговой площадки имели место оплаты Обществ друг за друга для обеспечения участия в электронных торгах, так:

- 05.06.2018 ООО «Восток» оплачивало за ООО «Фрутис» по виртуальному счету № 16.328922.820194- VA;

- 08.06.2018 ООО «Динар» оплачивало за ООО «Восток» по виртуальному счету № 16.342084.840140-VA.

Наличие экономических взаимоотношений между ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис», также подтверждается представленными АО «ОТП «Банк», ПАО «Бинбанк», ПАО «Росбанк», АО «Альфа-Банк», ПАО «Банк «ФК Открытие», АО «Банк Интеза» в антимонопольный орган расширенными выписками операций по расчетным счетам ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис».

Таким образом, все вышеперечисленные факты подтверждают наличие между ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис» экономических и иных взаимоотношений при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Также из информации, представленной ООО «РТС - тендер», следует, что ООО «Восток», «Динар», ООО «Фрутис» в июне 2018 года принимали совместное участие в следующих электронных аукционах с аналогичным поведением: № 0817200000318005668, № 0817200000318005922.

Так, 31.05.2018 на торговой площадке www.rts-tender.ru был размещен заказ на проведение электронного аукциона № **0817200000318005668** на право поставки продуктов питания (соков) во 2 полугодии 2018 года для учреждений здравоохранения и социального обслуживания Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 459 739,00 рублей.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 9 заявок от хозяйствующих субъектов, в том числе от ООО «Динар», ООО «Восток», ООО «Фрутис».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в названном электронном аукционе от 09.06.2018 все 9 хозяйствующих субъектов были допущены к участию в аукционе № 0817200000318005668.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0817200000318005668 от 13.06.2018 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Победа» (номер участника 1) – 2 447 440,30 рублей (время по мск 06:45:02);
- ООО «Импульс» (номер участника 3) - 2 139 972,80 рублей (время по мск 06:48:06);
- ООО «Старфуд» (номер участника 5) – 2 127 674,10 рублей (время по мск 06:48:07);
- ООО «Боливар» (номер участника 7) – 1 795 609,20 рублей (время по мск 07:10:32);
- ООО «Динар» (номер участника 8) и ООО «Восток» (номер участника 9) – 1709 518,30 рублей (время по мск 07:10:47 и 07:10:48 соответственно);
- ООО «Фрутис» (номер участника 6) – 1 790 609,20 рублей (время по мск 07:30:22).

При рассмотрении аукционной комиссией вторых частей заявок участников, заявки ООО «Динар», ООО «Восток» были отклонены, как несоответствующие требованиям, установленным аукционной документацией по причине нахождения

Обществ в Реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.06.2018 победителем торгов признано ООО «Фрутис» (предложившее наиболее низкую цену контракта со снижением 27,2% и заявка которого соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией) в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что подача ООО «Фрутис», ООО «Восток», ООО «Динар» первых и вторых частей заявок происходила с одного IP – адреса 91.105.135.206.

При этом, ценовые предложения ООО «Динар» и ООО «Фрутис» также подавали с IP – адреса 91.105.135.206.

Аналогичная ситуация прослеживается и при проведении электронного аукциона № **0817200000318005922** от 09.06.2018, где подавали заявки на участие и ценовые предложения также ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0817200000318005922 от 25.06.2018 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Бэст Терминал» (номер участника 2) – 528 337,50 рублей (время по мск 05:42:11);
- Д/ (номер участника 5) – 254 587,50 рублей (время по мск 05:57:38);
- ООО «Динар» (номер участника 7) и ООО «Восток» (номер участника 8) – 202 575,00 рублей (время по мск 05:57:51 и 05:57:52 соответственно);
- ООО «Дельф» (номер участника 4) – 520 124,99 рублей (время по мск 06:02:06);
- ООО «Фрутис» (номер участника 6) – 253 587,50 рублей (время по мск 06:13:16).

Однако при рассмотрении вторых частей заявок участников, заявки ООО «Динар», ООО «Восток» были также отклонены, как несоответствующие требованиям аукционной документации по причине нахождения Обществ в Реестре недобросовестных поставщиков.

В итоге согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.06.2018 победителем было признано ООО «Фрутис».

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа по данному аукциону, установлено, что 25.06.2018 подача ООО «Фрутис», ООО «Восток», ООО «Динар» первых и вторых частей заявок, ценовых предложений происходила с одного IP – адреса 91.105.135.206.

Из объяснений ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» по делу №21-ФАС 22-АМ/09-18 следует, что возможно заявки и подача ценовых предложений

осуществлялась последними с IP – адреса 91.105.135.206, на основании заключенных договоров возмездного оказания услуг с ООО «Региональный Центр Закупок».

Так, между ООО «Восток» и ООО «Региональный Центр Закупок» заключен договор возмездного оказания услуг №2 от 20.11.2016, между ООО «Динар» и ООО «Региональный Центр Закупок» заключен договор возмездного оказания услуг №1 от 20.11.2016 и между ООО «Фрутис» и ООО «Региональный Центр Закупок» заключен договор возмездного оказания услуг №27 от 25.05.2017.

В соответствии с данными договорами ООО «Региональный Центр Закупок» обязуется по заданию Заказчика (ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис») оказать услуги, указанные в Приложении №1 к настоящему договору, а Заказчик обязан оплатить указанные услуги в соответствии с настоящим договором.

Приложением №1 к данным договорам определены действия ООО «Региональный Центр Закупок» - консультативно-информационное обслуживание в сфере государственных (муниципальных) закупок, участие Компании в торгах от имени и по поручению Заказчика.

Присутствующие представители Обществ в заседаниях комиссии УФАС по Алтайскому краю пояснили, что при участии в торгах, несмотря на наличия заключенных договоров с ООО «Региональный Центр Закупок», цену контракта, до которой необходимо снижаться, ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» определяли с ООО «Региональный Центр Закупок» путем устных переговоров.

То есть ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» были осведомлены о ценах, которые предлагались для заключения контрактов.

Доказательств наличия возможности у ООО «Восток», ООО «Динар» поставки товара по предложенным ценам с учетом получения выгоды последними, в УФАС по Алтайскому краю хозяйствующими субъектами не представлено.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, анализа представленных документов и материалов, следует, что при совместном участии в электронных аукционах № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922 ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» реализовывалась стратегия поведения ценовой дезориентации остальных участников торгов.

ООО «Восток», ООО «Фрутис», ООО «Динар» участвовали в аукционе с целью исключения участия и победы иных добросовестных участников путем снижения минимальной цены контракта на максимальную величину без намерения в последующем заключить контракт и обеспечения победы ООО «Фрутис»..

Поведение ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» на указанных аукционах было следующим: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказывались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий участник соглашения предлагал цену незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, не состоявшим в соглашении, и становился победителем аукциона, так как

заведомо знал, что иных участников соглашения отклонят по вторым частям заявок, как несоответствующих действующему законодательству в сфере размещения заказов и аукционной документации.

Анализ поведения вышеуказанных лиц в ходе проведения аукционов – систематический (регулярный) ценовой демпинг конкурентов с учетом подачи несоответствующих требованиям аукционной документации вторых частей заявок, может быть объяснен исключительно наличием антиконкурентного соглашения между ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис».

Управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции. По результатам анализа состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922, установлено, что в период проведения данных аукционов ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» являются конкурентами в ходе рассматриваемых электронных аукционов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом № 135-ФЗ.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения

хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Так, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Кроме того, следуя тому же официальному толкованию закона, надлежит признать, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Фактическое поведение ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» в торгах свидетельствует об устном соглашении друг с другом, направленном на достижение определенной цели – победы в торгах ООО «Фрутис» по наиболее высокой цене контракта и приводит к повышению и поддержанию цен на торгах.

В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из проанализированных управлением ФАС по Алтайскому краю действий вышеуказанных хозяйствующих субъектов при их участии в рассматриваемых аукционах не следует, что они совершались добросовестно и разумно.

Следовательно, между ООО «Восток», ООО «Динар», ООО «Фрутис» имелось соглашение, заключенное в устной форме, приводящее к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922.

Управлением ФАС по Алтайскому краю по результатам рассмотрения дела № 21-ФАС22-АМ/09-18 пришло к выводу о нарушении ООО «Динар» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Восток», ООО «Фрутис» и участие в нем привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922.

Вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии управления ФАС по Алтайскому краю от 21.01.2019 № 21-ФАС22-АМ/09-18.

Таким образом, ООО «Динар» нарушен запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. «заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Динар» директором Общества является (дата внесения в ЕГРЮЛ записи содержащей указанные сведения 28.07.2016).

Таким образом, в период проведения электронных аукционов № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922 должность директора ООО «Динар» занимал .

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении должностным лицом – директором ООО «Динар» <.....> действующего законодательства при осуществлении руководства деятельностью Обществом.

Учитывая вышеизложенное, директором ООО «Динар» <.....> нарушен запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом по делу № 022/04/14.32-809/2019 об административном правонарушении от 26.03.2019г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения директора ООО «Динар» <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.4.2, ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ст. 14.32, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Динар» <.....> , виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Восток», ООО «Фрутис» и участии в нем, что привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме № 0817200000318004980, № 0817200000318005668, № 0817200000318005922, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить к директору ООО «Динар» <.....> меру ответственности в виде административного штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере **20 000 (Двадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с 40101810350041010001 Отделение Барнаул г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222501001 Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН _____

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу тел.8-(3852)-24-68-81.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

На основании части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в законную силу «___»_____ 2019г.

Дата выдачи постановления «___» _____ 2019г.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

Советник государственной

гражданской службы РФ 1 класса <.....>.

Копия постановления получена «___»_____ 2019г.

Копия постановления направлена «___»_____ 2019г.