

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 013/05/18-572/2020

22 октября 2020 года
14

г. Саранск, проспект Ленина,

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства, <...> – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства,

рассмотрев 21 октября 2020 года дело № 013/05/18-572/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по поступившему из Федеральной антимонопольной службы электронному обращению гр. Ч. <...> относительно нежелательного телефонного звонка, осуществленного на его абонентский номер <...> (оператор связи Теле2) 30.06.2020 в 15:36 с номера <...> (оператор связи МегаФон), с информацией рекламного характера о финансовых услугах по карте с кредитным лимитом до пятисот тысяч рублей и льготным периодом сто дней без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы и без указания в такой рекламе наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги по предоставлению займа или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество), что носит признаки нарушения требований части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

Гр. Ч. в поступившем от него электронном обращении <...> выразил согласие на рассмотрение дела в его отсутствие.

ООО «Кортеж», ПАО «МегаФон», ООО «Т2 Мобайл», привлеченные к участию в рассмотрении дела № 013/05/18-572/2020, надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего дела, однако на заседание Комиссии Мордовского УФАС России их представители не явились и от названных лиц не поступало ходатайств об участии в дистанционном режиме рассмотрения дела, а также не поступало ходатайств об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явки по уважительным причинам.

Руководствуясь пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Мордовского УФАС России рассматривает настоящее дело в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 013/05/18-572/2020.

В Мордовское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило

электронное обращение Ч. <...>, сообщившего о факте дозвола 30.06.2020 в 15:36 с номера <...> (оператор связи МегаФон) на абонентский номер <...> (оператор связи Теле2), посредством которого до сведения абонента без его предварительного согласия доведена информация рекламного характера «Меня зовут <...>, уделите мне минуту. Спешим Вас поздравить, Вы ранее пользовались услугами платежных систем Мастер кард и Виза, и в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок – это карта с кредитным лимитом до пятисот тысяч рублей и льготным периодом сто дней. Проценты по этой карте можно вообще не платить, ведь льготный период возобновляется. С карты снять налички в кредитный период возможно без процентов и переплат в любом удобном банкомате. Выпускаются карты бесплатно, по ним предусмотрено годовое обслуживание. И важное преимущество – картой можно оплатить кредиты в другом банке, не переплатив процентов. Для получения подробной информации оставайтесь на линии.», после которой последовал звуковой сигнал и приветствие звонившего «Здравствуйте!», а также фраза ответившего «Алло...», далее телефонное общение прервалось. Такое телефонное информирование подтверждается приложенной к обращению аудиозаписью (продолжительностью 54 секунды).

Федеральная антимонопольная служба, направив на электронную почту Мордовского УФАС России <...> электронное обращение гр. Ч. <...>, тем самым поручила Мордовскому УФАС России возбудить и рассмотреть дело по заявленным гр. Ч. претензиям к вышеназванному телефонному звонку, что согласуется с положениями пунктов 6 и 14 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Вместе с тем, из предоставленных гр. Ч. данных следует, что местом его нахождения, по которому осуществлен несанкционированный дозвон, является г.Ардатов Республики Мордовия.

В соответствии с пунктом 4 и пунктом 6 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждение и рассмотрение настоящего дела подведомственно Мордовскому УФАС России.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения определения Мордовского УФАС России от 07.09.2020 № 618 о возбуждении дела № 013/05/18-572/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Рассмотрение дела также откладывалось определением Мордовского УФАС России от 28.09.2020 № 691 об отложении рассмотрения дела № 013/05/18-572/2020.

Исследовав собранные по настоящему делу документы и материалы в их совокупности, и при этом не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения настоящего дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из электронного обращения гр. Ч. <...> следует, что на его абонентский номер <...> (оператор связи Теле2) 30.06.2020 в 15:36 поступил нежелательный звонок с номера <...>, посредством которого звонивший довёл до сведения ответившего на звонок абонента предложение по кредитной карте на условиях кредитного лимита

до 500 тысяч рублей, с льготным периодом 100 дней, с возможностью снимать с карты наличные денежные средства без процентов и переплат в любом удобном банкомате, с бесплатным выпуском карты и годовым обслуживанием по ней, с возможностью оплаты по такой карте кредитов в другом банке без переплаты процентов. В качестве доказательства состоявшегося телефонного разговора заявителем предоставлена аудиозапись следующего содержания:

« - Меня зовут <...>, уделите мне минуту. Спешим Вас поздравить, Вы ранее пользовались услугами платёжных систем Мастеркард и Виза, и в качестве благодарности за Ваше доверие мы делаем Вам подарок – это карта с кредитным лимитом до пятисот тысяч рублей и льготным периодом сто дней, проценты по этой карте можно вообще не платить, ведь льготный период возобновляется. С карты снять налички в кредитный период возможно без процентов и переплат в любом удобном банкомате. Выпускаются карты бесплатно, по ним предусмотрено годовое обслуживание. И важное преимущество – картой можно оплатить кредиты в другом банке, не переплатив процентов. Для получения подробной информации оставайтесь на линии.

(звук зуммера)

- Здравствуйте!

- Алло...».

Далее телефонное общение прервалось.

Доведенная до сведения пользователя абонентского номера <...> информация с предложением финансовых услуг по кредитной карте на условиях кредитного лимита до 500 тысяч рублей, с льготным периодом 100 дней, с возможностью снимать с карты наличные денежные средства без процентов и переплат в любом удобном банкомате, с бесплатным выпуском карты и годовым обслуживанием по ней, с возможностью оплаты по такой карте кредитов в другом банке без переплаты процентов носит обобщенный характер и поэтому представляет интерес для неопределенного круга лиц, тем самым сообщаемая информация о предлагаемых финансовых услугах кредитования с использованием предлагаемой карты формирует к ним интерес и способствует их продвижению на рынке, в связи с чем такая информация по всем признакам соответствует понятию рекламы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» товар - продукт

деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования являются финансовые услуги по кредитной карте на условиях кредитного лимита до 500 тысяч рублей, с льготным периодом 100 дней, с возможностью снимать с карты наличные денежные средства без процентов и переплат в любом удобном банкомате, с бесплатным выпуском карты и годовым обслуживанием по ней, с возможностью оплаты по такой карте кредитов в другом банке без переплаты процентов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Рассматриваемая реклама распространена 30.06.2020 в 15:36 посредством телефонного звонка с номера <...> на абонентский номер <...>, находящийся в пользовании у гр. Ч., который в своем обращении утверждает, что такая реклама поступила без его предварительного согласия.

Согласно Реестру Российской системы нумерации, номер <...> входит в систему нумерации оператора связи ПАО «МегаФон» (МегаФон), номер <...> - оператора связи ООО «Т2 Мобайл» (Теле»).

ООО «Т2 Мобайл» с письмом <...> предоставило документы и сведения, подтверждающие, что пользователем абонентского номера <...> по договору оказания услуг подвижной связи является Ч., а также подтверждающие телефонное входящее соединение номера <...> с номером <...>, состоявшееся 30.06.20 в 15:36:31 длительностью 00:56.

Тем самым материалами настоящего дела подтверждается заявленный дозвон 30.06.2020 в 15:36 с номера <...> на номер <...>.

ПАО «МегаФон» с письмом <...> предоставило документы и сведения, из которых следует, что номер <...> выделен в пользование ООО «Кортеж» на основании договора на оказание услуг связи (имеется в материалах настоящего дела).

Распространение рассматриваемой рекламы по сетям электросвязи должно осуществляться с соблюдением специальных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из обращения гр. Ч. следует, что рассматриваемая реклама распространена путем дозвона на принадлежащий ему телефон без его предварительного

согласия и является для него нежелательной.

Прослушивание предоставленной гр. Ч. аудиозаписи с рассматриваемой рекламой показывает, что при совершении телефонного дозвона осуществлялось непосредственное общение звонившей, представившейся <...>, с абонентом номера <...>, ответившим на входящий вызов с номера <...>, при том, что в ходе телефонного контакта звонившая <...> не информировала абонента номера <...> о рекламной цели звонка и у абонента не испрашивалось согласие на получение рекламы, а ею направленно привлекалось внимание ответившего на звонок абонента к рекламному предложению о возможности получить кредитную карту на условиях кредитного лимита до 500 тысяч рублей, с льготным периодом 100 дней, о возможности снимать с карты наличные денежные средства без процентов и переплат в любом удобном банкомате, с бесплатным выпуском карты и годовым обслуживанием по ней, о возможности оплаты по такой карте кредитов в другом банке без переплаты процентов.

Тем самым рассматриваемая реклама озвучена по телефону гр. Ч. без его предварительного согласия на получение такой рекламы.

Материалами настоящего дела установлено, что рекламный звонок на абонентский номер <...> (Теле2) осуществлен с номера <...> (МегаФон), выделенного в пользование абоненту МегаФон, которым является ООО «Кортеж», заключивший с ПАО «МегаФон» договор об оказании услуг подвижной связи, неотъемлемой частью которого являются Условия оказания услуг связи ПАО «МегаФон».

Общество с ограниченной ответственностью «Кортеж» <...> с 06.06.2017 зарегистрировано в качестве юридического лица, сведения о котором включены Единый государственный реестр юридических лиц (выписка от 21.07.2020 № ИЭ9965-20-131323730).

ООО «Кортеж», в пользовании которого находится абонентский номер <...> и с которого осуществлен рекламный дозвон на абонентский номер <...> без предварительного согласия абонента на получение рассматриваемой рекламы, тем самым выступило рекламодателем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Со стороны ООО «Кортеж», привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на заседание Комиссии не предоставлены документы и сведения, которые запрашивались у названного лица п.4 определения Мордовского УФАС России от 07.09.2020 № 618 о возбуждении дела № 013/05/18-572/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, и повторно п.4 определения Мордовского УФАС России от 28.09.2020 № 691 об отложении рассмотрения дела № 013/05/18-572/2020, направленных заказными письмами через Почту России юридическому по адресу (месту нахождения) ООО «Кортеж», сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.07.2020 № ИЭ9965-20-131323730).

Учитывая положения статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует признать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Соответственно, антимонопольный орган предпринял достаточные и необходимые меры для истребования от ООО «Кортеж» документов и сведений по существу настоящего разбирательства, в том числе истребования доказательств предварительного согласия абонента на получение рассматриваемого рекламного дозвола, которые названным лицом не предоставлены при том, что такие обстоятельства не препятствуют рассмотрению настоящего дела по существу.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, *допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.*

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае *под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.*

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать гр. Ч., проживающего в г. Ардатове Республики Мордовия и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного звонка. Поскольку от рекламораспространителя - ООО «Кортеж» в адрес антимонопольного органа не поступало доказательств получения от абонента – гр. Ч. предварительного согласия на распространение рассматриваемой рекламы, следует признать, что в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.

Разделом V Условий оказания услуг связи ПАО «МегаФон», с которыми ООО «Кортеж» как *Абонент* согласилось, подписав соответствующий договор с оператором связи МегаФон, определены обязанности и права сторон, в том числе Абонента, в силу которых Абонент *обязан не использовать Услуги, оказываемые Оператором, для проведения Рассылок по сети связи, каких-либо рекламных компаний, конкурсов, концертов, викторин, опросов, массовых рассылок, организации Автоматизированных центров, шлюзов, а также для осуществления*

иных действий, направленных на извлечение прибыли, без письменного согласования с Оператором (п.14.11 таких Условий), и при этом препятствовать распространению спама и вредоносного программного обеспечения со своего Абонентского устройства, в том числе, не использовать Услуги для массовой или одиночной рассылки, не согласованных предварительно с адресатом электронных писем, рекламного, коммерческого или агитационного характера (п.14.12.2.а таких Условий).

Учитывая изложенное, Комиссия признаёт, что рекламораспространитель - ООО «Кортеж», проигнорировав взятые на себя договорные обязательства перед оператором связи ПАО «МегаФон», вопреки законодательно установленным требованиям осуществил распространение рассматриваемой рекламы путем использования телефонного номера <...> (МегаФон), с которого осуществлён дозвон на абонентский номер <...> гр. Чибиркина П.А., не выразившего предварительного согласия на получение такой реклам.

Материалами настоящего дела установлено, что распространённой путем телефонного дозвона рекламой продвигаются финансовые услуги, и к такой рекламе также предъявляются специальные требования.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Однако рассматриваемая реклама доведена до абонента номера <...> без сведений о наименовании или имени лица, оказывающего рекламируемые финансовые услуги по кредитной карте или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно пункту 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Статьей 1473 ГК РФ также предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности (часть 2 статьи 1473 ГК РФ). Юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация должна иметь полное фирменное наименование и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Кредитная организация вправе иметь также полное фирменное наименование и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Фирменное наименование кредитной организации должно содержать указание на характер ее деятельности путем использования слов «банк» или «небанковская кредитная организация».

В рассматриваемом случае при доведении путём телефонного дозвона до сведения абонента номера <...> рекламы финансовых услуг, касающихся использования кредитной карты, информация о лице, оказывающем такие финансовые услуги, не сообщалась, то есть отсутствует.

Таким образом, распространение по сети подвижной радиотелефонной связи рекламы финансовых услуг по кредитной карте на условиях кредитного лимита до 500 тысяч рублей, с льготным периодом 100 дней, с возможностью снимать с карты наличные денежные средства без процентов и переплат в любом удобном банкомате, с бесплатным выпуском карты и годовым обслуживанием по ней, с возможностью оплаты по такой карте кредитов в другом банке без переплаты процентов, осуществленное в г. Ардатов Республики Мордовия 30.06.2020 в 15:36 с применением дозвонивания с номера <...> (МегаФон), находящегося в пользовании ООО «Кортеж», на абонентский номер <...> (Теле2), находящийся в пользовании гр.Ч., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, и без указания в такой рекламе наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги по предоставлению кредита (займа) или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество), нарушает требования части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» и поэтому является ненадлежащей рекламой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18, частью 1 статьи 28 настоящего Федерального закона.

Материалами настоящего дела установлено, что распространение ненадлежащей рекламы опосредовано и выражено действиями рекламораспространителя – ООО «Кортеж» <...>, использовавшего для осуществления рекламного звонка выделенный ему номер <...>.

В материалы настоящего дела не предоставлено доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы.

При установленных обстоятельствах усматривается необходимость выдать ООО «Кортеж», как рекламодателю ненадлежащей рекламы, предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

Вместе с тем, усматривается необходимость передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу Мордовского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лица, допустившего нарушение законодательства о рекламе, к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 1 статьи 18, пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать *ненадлежащей рекламой финансовых услуг по кредитной карте на условиях кредитного лимита до 500 тысяч рублей, с льготным периодом 100 дней, с возможностью снимать с карты наличные денежные средства без процентов и переплат в любом удобном банкомате, с бесплатным выпуском карты и годовым обслуживанием по ней, с возможностью оплаты по такой карте кредитов в другом банке без переплаты процентов, распространенную по сети подвижной радиотелефонной связи в г. Ардатов Республики Мордовия 30.06.2020 в 15:36 с применением дозвонивания с номера <...> (МегаФон), находящегося в пользовании ООО «Кортеж», на абонентский номер <...> (Теле2), находящийся в пользовании гр.Ч., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, и без указания в такой рекламе наименования или имени лица, оказывающего финансовые услуги по предоставлению кредита (займа) или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество), поскольку такая реклама нарушает требования части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».*

2. Выдать рекламодателю – Обществу с ограниченной ответственностью «Кортеж» <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Мордовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении лица, в действиях которого присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 22 октября 2020 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>