

ООО «Городская мусоропроводная сеть»

Ул. Большая Полянка, д. 2, стр. 2, пом. 1, к. 1, Москва, 119180

АО «ЕЭТП»

117312, Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

ГБУ «Жилищник района Митино»

125430, город Москва, Пятницкое шоссе, дом 23

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-921/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (далее – общество) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (далее - заказчик)

при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде, находящемся в управлении ГБУ «Жилищник районов

СЗАО» (реестровый № 31907484738), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по созданию условий, которые привели к ограничению конкуренции, а именно создание условий, при которых невозможно было стать участником закупки.

1. Заявитель в жалобе оспаривает условия документации, при которых заключение договора осуществляется не в электронной форме.

В соответствии с п. 6.2.2 Конкурсной документации, победитель открытого конкурса должен подписать и заверить печатью проект договора и вернуть его заказчику в срок, установленный ч. III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ОТКРЫТОГО КОНКУРСА».

В соответствии с п. 52.2 положения о закупке Заказчика в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ проекта договора победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью проект договора, размещает на электронной торговой площадке подписанный проект договора.

Заявитель настаивает на том, что ввиду того, что закупка проводится в электронной форме, соответственно, договор также подлежит подписанию на соответствующей площадке с помощью усиленной электронной подписи, а не в бумажном виде. На заседании Комиссии представитель заказчика представил письменные пояснения, из которых следует, что проект контракта будет подписан в электронной форме, а условия документации являются типовыми и неадаптированы под рассматриваемую процедуру. В связи с чем, Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным, а положения документации в названной части подлежат корректировке и приведению их в соответствие с требованиями Положения заказчика, регламентирующего его закупочную деятельность.

2. Также заявитель указывает, что в документации заказчик не предусмотрел требование, предусмотренное п. 14.1 Положения, в соответствии с которым на участника закупки возлагается обязанность об отсутствии конфликта интереса с заказчиком.

Пунктом 14.1. Положения о закупке заказчика установлены обязательные требования к участникам процедуры закупки, в том числе: в соответствии с п. 14.1.6 - отсутствие между участником процедур закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президента и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.»

Как указывает заявитель, названное условие не заявлено заказчиком в документации, в связи с чем полагает, что документация подлежит корректировке. Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что условия Положения заказчика при регулировании соответствующих правоотношений имеют характер прямого действия, соответственно, отсутствие указанного условия в документации не свидетельствует о нулификации названных

условий.

3. Также заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по непродлению срока подачи заявок на участие в закупке после внесения изменений.

Заказчиком 25.03.2019 года внесены изменения в конкурсную документацию с установлением срока окончания подачи заявок на участие в конкурсе 02.04.2019 до 8:00. При этом, такие изменения внесены заказчиком за три дня до окончания срока подачи заявок (ранее срок установлен - 29.03.2019 в 08:00).

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещение о закупке, документацию о закупке внесены заказчиком позднее чем за пятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в единой информационной системе внесенных в извещение о закупке, документацию о закупке изменений до даты окончания подачи заявок на участие в закупке такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Таким образом, действия заказчика согласуются с требованиями части 11 статьи 4 Закона о закупках, а довод заявителя признается необоснованным.

4. Также заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по определению порядка оценки заявок участников закупки в противоречие с требованиями постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

Как указывает заявитель, в критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость заказчиком ненадлежащим образом установлена формула расчета баллов по критерию «цена договора».

Заказчиком установлено:

$$R_{a i} = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

$R_{a i}$  - рейтинг, присуждаемый заявке по указанному критерию;  $A_{\max}$  -

начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации открытого конкурса;

A i - предложение i-го участника открытого конкурса по цене договора.

Как указывает заявитель, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта», следует определять по иной формуле, а именно по формуле, определяемой названным актом.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что указанное постановление Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 не регламентирует рассматриваемые правоотношения, а именно закупки, проводимые в соответствии с требованиями Закона о закупках, а не Закона о контрактной системе. В связи с чем, ссылки заявителя на необходимость применения положений указанного постановления являются несостоятельными.

5. Также заявитель указывает, что по критерию «Оценка заявок по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» непонятно какие именно документы необходимо представить в подтверждение соответствия требованиям документации.

Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста. В данном показателе оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации и квалификационными документами: штатное расписание и копии трудовых книжек, копии дипломов, свидетельств, сертификатов, удостоверений, договоров. Подтвержденные сведения о сотрудниках организации – от 0 до 40 баллов:

Среднесписочная численность сотрудников (подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров):

- отсутствие сведений о средней численности, либо среднесписочная численность от 1 до 4 человек – 0 баллов;
- от 5 до 10 человек – 5 баллов;
- от 11 до 19 человек – 7 баллов;
- 20 и более человек – 10 баллов.

При отсутствии трудовых книжек либо трудовых договоров данные не учитываются

Так, заявитель указывает, что ему неизвестно какие конкретно документы

необходимо представить в составе заявки в подтверждение соответствия названному требованию. На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в подтверждение квалификационным требованиям участникам закупки необходимо представить как документы об образовании, квалификации, так и копии трудовых книжек, трудовых договоров. Соответственно, из условий документации усматривается, что предоставление трудовых книжек и трудовых договоров является обязательным, в свою очередь, из документации не следует, что «копии дипломов, свидетельств, сертификатов, удостоверений, договоров» не является совокупностью требований и о возможности участникам закупки представить один из видов перечисленных документов. В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя обоснованным в части.

6. Также заявитель оспаривает порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие штатных сотрудников, прошедших обучение и аттестацию по охране труда».

Как следует из материалов дела, заказчиком установлен следующий порядок оценки: наличие штатных сотрудников, прошедших обучение и аттестацию по охране труда (ОТ): – не менее 4, пожарной безопасности (ПТМ) – не менее 4 и электробезопасности (ЭБ) – не менее 2, а также наличие в штате не менее 2 врачей –дезинфектологов, имеющих высшее профильное образование (медицинское по специальности гигиена, эпидемиология) и действующий сертификат по специальности «дезинфектология»:

- отсутствие сведений и/или подтверждающих документов, либо отсутствие обученного и аттестованного персонала – 0 баллов;
- при одновременном наличии сведений о сотрудниках с подтверждающими документами (удостоверениями) об аттестации прошедших обучение и аттестацию по охране труда (ОТ) в количестве до 4 человек, пожарной безопасности (ПТМ) в количестве до 4 человек и электробезопасности (ЭБ) в количестве до 2 человек, а также наличие в штате в количестве до 2 человек дезинфектологов, имеющих высшее профильное образование (медицинское по специальности гигиена, эпидемиология) и действующий сертификат по специальности «дезинфектология» - 5 баллов;
- при одновременном наличии сведений и подтверждающих документов (удостоверений) об аттестации по ОТ, ПТМ, ЭБ, более 4 человек и наличия в штате более 2 врачей дезинфектологов, имеющих высшее профильное образование (медицинское по специальности гигиена, эпидемиология) и действующий сертификат по специальности «дезинфектология» – 10 баллов.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что действующий сертификат по

специальности «дезинфектология» может получить лицо, имеющее высшее образование, соответственно, требование о предоставлении документа, подтверждающего наличия у него высшего образования, является избыточным.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что названное требование не возлагает на участников закупки излишних обременений, поскольку документ о наличии у лица высшего образования не приводит к невозможности подачи заявки.

На заседании Комиссии представитель заявителя не представил должного нормативного обоснования относительно заявленного довода, нормативных ссылок, подтверждающих возможность получения соответствующего сертификата без высшего образования, в материалы дела не представлено, в связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания довода заявителя обоснованным.

7. Также в жалобе заявитель оспаривает градацию, установленную заказчиком в документации, при оценке заявок по нестоимостным критериям:

*По показателю С1 заказчиком установлена следующая градация:*

- от 1 до 4 человек – 0 баллов;
- от 5 до 10 человек – 5 баллов;
- от 11 до 19 человек – 7 баллов;
- 20 и более человек – 10 баллов.

*По показателю С2 заказчиком установлена следующая градация:*

- При наличии от 1 до 5 контрактов и/или договоров, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 1 балл.
- При наличии 6-10 контрактов и/или договоров – 2 балла
- При наличии 11-20 контрактов и/или договоров – 5 баллов
- При наличии более 21 контрактов и/или договоров, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 10 баллов.

А также иные условия присвоения баллов, описанных заявителем в жалобе. В свою очередь, на заседании Комиссии представитель заявителя не представил доказательств, что названный порядок является дискриминационным и обеспечивает преимущественное положение определенному участнику закупки. При этом, Комиссия Управления принимает во внимание, что заказчика данная градация присвоения баллов определена поступательно – от меньшего к большому, что не провоцирует возможность порождения неравенства участников закупки.

8. Также заявитель оспаривает отсутствие документов, истребуемых заявителем при оценке заявок в разделе 8.15.1 «Информационной карты».

Комиссия Управления, рассмотрев указанный довод заявителя, приняла решение о признании его необоснованным, поскольку документы, обязательные к представлению как условие допуска не равнозначны документам, представляемым в составе заявки в целях оценки, поскольку непредоставление последних не является основанием для отказа в допуске заявке участника закупки, в связи с чем и не подлежат указанию заказчиком в разделе 8.15.1 «Информационной карты».

9. Также заявитель оспаривает сведения, установленные заказчиком в Форме № 4 документации.

Так, как следует из материалов дела, в Форме № 4 указано следующее: *«Следует указать о наличии контрактов/договоров, заключенных, реализованных или реализуемых в период с 01.01.17. по дату окончания подачи заявок на участие в данном открытом конкурсе. Сведения о наличии контрактов/договоров, подтверждаются информацией, содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок, в отношении реестровых номеров закупок/контрактов/договоров и заверенными участником закупки копиями)».*

При этом в Критерия оценки заявок участников закупки указано следующее: в данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ за период с 1 января 2017года по 31 января 2018 года.

Таким образом, имеется разночтение между условиями, установленными в Форме № 4 с порядком оценки заявок, предусмотренным документацией, поскольку такой порядок ограничен лишь оценкой опыта работ до 31 января 2018 года, в то время как Форма 4 позволяет указывать и иной период исполнения обязательств до даты подачи заявок. На заседании Комиссии представитель заказчика согласился с указанной технической ошибкой. В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя обоснованным.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившегося в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (ИНН 7706442363) на действия ГБУ «Жилищник района Митино» (ИНН:



- 7733902394) при проведении закупки обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках документации о запросе предложений.
  3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.