

# РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6359/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...» (лично), представителей ГБУ «Автохозяйство», ГБУ «Мосзакупки»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.04.2022 № НП/23440/22;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия на действия ГБУ «Автохозяйство» (далее — Организатор торгов), ГБУ «Мосзакупки» (далее - Специализированная организация) при проведении аукциона по продаже единым лотом движимого имущества (21 транспортных средств: ЗИЛ-СААЗ-4545 – 1 ед., ВОЛЬВО S80 – 2 ед., ФОРД ФОКУС – 7 ед., МЕРСЕДЕС-БЕНЦ О 560 – 2 ед., АУДИ А8 – 6 ед., ФОЛЬКСВАГЕН 22441С – 2 ед., БМВ 750Li xDrive – 1 ед.), находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автохозяйство» (процедура № СОМ07042200035), аукциона по продаже единым лотом движимого имущества (22 транспортных средств: ВОЛЬВО S80 – 5 ед., AUDI A8L – 1 ед., ФОРД ФОКУС – 7 ед., ФОРД ТРАНЗИТ 350 – 1 ед., ТОУОТА СОАСТЕР – 2 ед., МЕРСЕДЕС-БЕНЦ О 815 D MEDIO VIP – 1 ед., БМВ 750i – 1 ед., ХЕНДЭ СОЛЯРИС – 2 ед., ФОРД МОНДЕО – 1 ед., ТОЙОТА ЛЕНД КРУИЗЕР 200 – 1 ед.), находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автохозяйство» (процедура №СОМ12042200074), аукциона по продаже единым лотом движимого имущества (21 транспортных средств: ТОЙОТА ЛЕНД КРУИЗЕР 200 – 1 ед., ВОЛЬВО S80 – 3 ед., ФОЛЬКСВАГЕН 2К КАДДИ КОМБИ – 2 ед., ФОРД ФОКУС – 6 ед., MERCEDES-BENZ О 560 – 1 ед., КО-440А – 1 ед., АУДИ А8 – 3 ед., ХЕНДЭ СОЛЯРИС – 1 ед., БМВ 750LI XDRIVE – 2 ед., ФОРД МОНДЕО – 1 ед.), находящегося в оперативном управлении Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автохозяйство» (процедура №СОМ11042200059, далее - Торги) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Специализированной организации при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в в укрупнении лота при проведении Торгов.

Жалоба принята по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных

договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Как следует из буквального толкования приведенной нормы, обязательное проведение конкурсов или аукционов предусмотрено на право заключения договоров аренды, безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом.

В рассматриваемом случае Организатором торгов реализуется движимое имущество (транспортные средства), находящееся в оперативном управлении ГБУ «Автохозяйство».

Также Комиссия отмечает, что оспариваемая процедура является доходной.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции устанавливает обязательное проведение конкурса или аукциона при заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользование государственным (муниципальным) имуществом и не распространяет свое действие на заключение договоров в отношении договоров купли-продажи.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.05.2022 № ЮЭ9965-22-90726746, Организатор торгов является государственным бюджетным учреждением.

В соответствии со статьей 296 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В части 2 статьи 296 ГК РФ также указано, что собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятим у учреждения или казенного предприятия, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению.

Между тем, согласно части 9 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Собственником имущества бюджетного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Полномочия собственника бюджетного учреждения, подведомственного органам публичной власти федеральной территории, осуществляют органы публичной власти федеральной территории в соответствии с федеральным законом о федеральной территории.

При этом Комиссия отмечает, что порядок продажи государственного и муниципального имущества регулируется Федеральным законом от 21 декабря 2001 № 178 «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Пунктом 9 части 2 статьи 3 Закона о приватизации предусмотрено, что действия настоящего Федерального закона не распространяются на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

В свою очередь, частью 3 статьи 298 ГК РФ бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом.

Из вышеуказанных норм права следует, что действующим законодательством не предусмотрено обязательное проведение аукциона для продажи движимого имущества бюджетного учреждения, ограничение, установленные статьей 17.1 закона о защите конкуренции на такую процедуру не распространяются.

Бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом не вправе самостоятельно определить способ реализации такого имущества. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Между тем, согласно пункту «л» части 3 и части 4 приложения 1 к Постановлению Правительства Москвы от 21.12.2010 № 1076-ПП «О порядке осуществления органами исполнительной власти города Москвы функций и полномочий учредителя государственных учреждений города Москвы» списание особо ценного движимого имущества – транспортных средств, осуществляется с согласия профильного органа исполнительной власти и Департамента городского имущества города Москвы. Данный нормативный акт города Москвы не содержит положений о реализации особо ценного движимого имущества – транспортных средств, на торгах.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что он как правообладатель реализуемого имущества по согласованию с Управлением делами Мэра и Правительства Москвы принял решение о списании указанных транспортных средств путем реализации их на аукционе по цене в размере рыночной стоимости, определенной на основании отчета об оценке, и получил соответствующее согласие Департамента городского имущества города Москвы (Распоряжение Департамента городского имущества города Москвы от 17.02.2022 № 8387).

Комиссия установила, что указанное распоряжение пунктом 1 возлагает все права и обязанности по совершению сделки на аукционе на ГБУ «Автохозяйство».

Таким образом, ГБУ «Автохозяйство» приняло решение о поэтапной реализации 108 транспортных средств в соответствии с Распоряжением Департамента городского

имущества города Москвы от 17.02.2022 № 8387.

Специализированная организация на заседании Комиссии пояснила, что аукционы проводятся Организатором торгов в соответствии со статьями 447-449 ГК РФ.

Комиссия также установила, что оспариваемое имущество числится на балансе и в оперативном управлении ГБУ «Автохозяйство» до момента передачи транспортных средств победителям электронных аукционов, оплативших имущество в соответствии с заключенными договорами купли-продажи, что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету 101.00 от 27.04.2022.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем, изучив представленные в ходе заседания Комиссии доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила, что оспариваемые Торги не являются обязательными в силу норм действующего законодательства.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании полной и всесторонней оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи приняла решение об оставлении жалоб Заявителя без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Специализированной организации при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.04.2022 № НП/22636/22 и от 28.04.2022 № НП/23440/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.