

## РЕШЕНИЕ

### по делу о нарушении антимонопольного законодательства №01-16

01 июня 2016 года

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 01.06.2016

Полный текст решения изготовлен 16.06.2016

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: -<...>, Заместитель руководителя Смоленского УФАС России;  
-<...>, начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:  
-<...>, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

рассмотрев дело №01-16 по признакам нарушения ООО ЧОП «Форт» (ИНН 6730047002, зарегистрировано по адресу: 214031, г. Смоленск, ул. Рыленкова, д. 20г), ООО ЧОП «Гарда» (ИНН 6729027957, зарегистрировано по адресу: 214031, г. Смоленск, ул. Рыленкова, д. 20г), ООО ЧОП «Тайфун-С» (ИНН 6731048900, зарегистрировано по адресу: 214036, г. Смоленск, ул. Рыленкова, д. 34а) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии на заседании

представителей по доверенности:

от ООО «ЧОП «Мангуст-О» - <...> (доверенность от 05.05.2016 №б/н, паспорт);

от ООО ЧОП «Тайфун-С» - <...> (доверенность от 10.03.2016 №б/н, паспорт);

в отсутствие представителей ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Форт» (уведомлены надлежащим образом),

у с т а н о в и л а:

В адрес Смоленского УФАС России поступило заявление ООО ЧОП «Мангуст-О» от 10.03.2016 о нарушении антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона на оказание услуг по вооруженной охране Специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области, иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области с применением технических средств, извещение №0163100001715000172 (далее – электронный аукцион). Заявитель считает, что действия ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С» нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), просит провести проверку правомерности действий участников указанного электронного аукциона, привлечь виновных лиц к ответственности.

В результате рассмотрения данного заявления установлено следующее.

УФМС России по Смоленской области (далее – государственный заказчик) 17.12.2015 разместило извещение №0163100001715000172 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по вооруженной охране Специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области, иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области с применением технических средств (далее – электронный аукцион).

Начальная максимальная цена государственного контракта составляла 2999000 рублей.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 25.12.2015.

Дата проведения аукциона в электронной форме 29.12.2015, время проведения аукциона - 12:33.

Комиссия государственного заказчика 25.12.2015 рассмотрела первые части заявок и допустила к участию в электронном аукционе четырех участников (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.12.2015).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 29.12.2015:

-дата и время окончания аукциона: 29.12.2015 12:46:05;

-дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона: 29.12.2015 12:56:05;

-участниками закупки сделаны следующие предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения,
-------	------------------------	---------------------	--------------------

			руб.
1	Участник №3	29-12-2015 12:36:05	1334555,00
2	Участник №4	29-12-2015 12:35:45	1484505,00
3	Участник №2	29-12-2015 12:55:52	2149000,00
4	Участник №1	29-12-2015 12:35:04	2219260,00

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.12.2015 комиссией государственного заказчика были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта, руб.
1	№ 3	ООО ЧОП «Форт»	1334555,00
2	№ 4	ООО ЧОП «Тайфун-С»	1484505,00
3	№ 2	ООО ЧОП «Гарда»	2149000,00
4	№ 1	ООО ЧОП «Мангуст-О»	2219260,00

Комиссия государственного заказчика в соответствии со статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе и приняла решения: заявки №3, №4 не соответствуют требованиям, так как участниками закупки не представлены декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства; заявки №1, №2 – соответствуют требованиям.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок комиссия государственного заказчика признала победителем электронного аукциона ООО ЧОП «Гарда», предложившее цену контракта в размере 2149000 рублей.

Между государственным заказчиком и ООО ЧОП «Гарда» 19.01.2016 был заключен государственный контракт №А47/2015.

Изучив материалы электронного аукциона, информацию, представленную АО «Единая электронная торговая площадка», Смоленское УФАС России пришло к следующим выводам.

ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Форт» и ООО ЧОП «Тайфун-С» при участии в электронном аукционе реализовывали единую стратегию поведения, которая заключалась в следующем.

Со стороны ООО ЧОП «Тайфун-С» и ООО ЧОП «Форт» имели место активные, но не обоснованные реальным намерением заключить контракт (вторые части заявок

данных участников закупки не соответствовали требованиям документации об аукционе) действия двух участников соглашения, выразившиеся в подаче и поддержании демпинговых ценовых предложений по снижению начальной максимальной цены государственного контракта на 50,5% и 55,5% соответственно.

В связи с этим стало возможным заключение контракта с третьим участником соглашения - ООО ЧОП «Гарда» при снижении им цены контракта на 28,34% от начальной (максимальной) цены и на 3,16% от последнего предложения добросовестного участника аукциона ООО ЧОП «Мангуст-О». Данные действия явились результатом реализованного ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Форт» и ООО ЧОП «Тайфун-С» устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в электронном аукционе. Действия участников соглашения по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной максимальной цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение добросовестного участника электронного аукциона. Результатом такого поведения стало заключение участником данного сговора контракта с ценой, отличной от последнего предложения добросовестного участника аукциона на 3,16%.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Тайфун-С».

Определением от 31.03.2016 (исх. №973/01) рассмотрение дела было назначено на 21.04.2016 в 10 часов 00 минут.

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель Заявителя поддержал доводы, содержащиеся в заявлении.

Присутствовавшие на данном заседании Комиссии представители ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Тайфун-С» пояснили, что действия данных лиц при участии в электронном аукционе на оказание услуг по вооруженной охране Специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области, иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области с применением технических средств не являлись соглашением и были обоснованы с экономической точки зрения.

Отсутствие в составе вторых частей заявок ООО ЧОП «Форт» и ООО ЧОП «Тайфун-С» декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства представители данных лиц объяснили технической ошибкой специалистов, готовивших заявки на участие в данных торгах.

В ходе рассмотрения дела была установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем, Комиссия определила отложить рассмотрение дела на 13.05.2016 в 10 часов 00 минут, о чем вынесла соответствующее определение (исх. от 21.04.2016 №1212/03).

Смоленским УФАС России в адрес УФМС России по Смоленской области был

направлен запрос от 22.04.2016 №1218/03 о предоставлении копий коммерческих предложений (с отметкой о регистрации входящей корреспонденции и со всеми приложенными к ним документами), использованных при расчете начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона по извещению №0163100001715000172.

Письмом от 27.04.2016 №1/11-171 УФМС России по Смоленской области представило запрошенные документы.

В результате анализа представленных документов установлено, что государственным заказчиком соблюден установленный статьей 22 Закона о контрактной системе порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта.

После возобновления рассмотрения дела установлено следующее.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе определено, что данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

На стадии принятия решения об участии в аукционе участник заблаговременно оценивает риск получения той или иной прибыли при оказании услуг по предмету контракта, что представляет собой заранее обдуманый экономический расчет максимальной и минимальной возможной прибыли участника в случае, если он становится победителем по итогам аукциона.

Закон о контрактной системе не обязывает хозяйствующие субъекты вступать в гражданско-правовые отношения в целях поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных, муниципальных нужд, а регулирует отношения, связанные с закупкой в указанных целях, в том числе не обязывает участника закупки, подавшего заявку, снижать начальную максимальную цену контракта, что свидетельствует о том, что действия хозяйствующих субъектов на торгах должны соответствовать требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о защите конкуренции.

Снижение участником аукциона начальной максимальной цены контракта целесообразно только до заранее предусмотренного этим участником предела (не ниже определенной для себя цены).

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

Применительно к торгам, соперничество хозяйствующих субъектов проявляется непосредственно при их проведении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом, согласно пункту 18 статьи 4 Закона о конкуренции, соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе №0163100001715000172, являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

В соответствии с частью 7 статьи 68 Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 8 статьи 68 Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Частью 10 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что от начала проведения электронного аукциона на электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта в соответствии с частью 11 данной статьи.

В части 11 статьи 68 Закона о контрактной системе указано, что при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Частью 12 статьи 68 Закона о контрактной системе установлено, что в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 данной статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 данной статьи.

Исходя из содержания вышеприведенных норм Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции, а также соотнесения с ними действий ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С», ООО ЧОП «Гарда» Комиссия Смоленского УФАС России считает, что данные лица при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения (ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестный участник аукциона, введенный в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказался от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник соглашения (ООО ЧОП «Гарда») в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже цены (на 3,16%), предложенной добросовестным участником аукциона, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части остальных участников соглашения будут признаны не соответствующими документации аукциона.

Частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта

которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его исполнения, предложенных этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

При этом, Законом о контрактной системе не предусмотрено заключение контракта с участником, заявке которого по итогам ранжирования присужден третий номер.

В связи с этим, исходя из норм части 12 статьи 68 Закона о контрактной системе, целям заключения контракта может соответствовать подача предложения о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта и ниже предложения, сделанного участником, заявке которого присужден второй номер.

ООО ЧОП «Гарда», сделавшее предложение о цене контракта в размере 2149000,00 руб. и заявке которого был присужден третий номер <...> могло быть признано победителем лишь в случае отклонения заявок участников закупки, сделавших более выгодные предложения о цене контракта.

Рассмотренное поведение ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С», ООО ЧОП «Гарда» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестного участника аукциона в заблуждение и выведения его своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

В связи с изложенным, Комиссией Смоленского УФАС России было установлено наличие в действиях ответчиков по делу нарушений антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией было вынесено Определение об отложении рассмотрения дела (исх. от 13.05.2016 №1457/03) и принято Заключение об обстоятельствах дела (исх. от 17.05.2016 №1484/03).

Рассмотрение дела №01-16 было назначено на 01.06.2016 в 12 часов 00 минут.

До момента рассмотрения дела в адрес Смоленского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «ЧОП «Тайфун-С» (исх. от 24.05.2016 №б/н), которые были приобщены к материалам дела.

В данных письменных пояснениях ООО «ЧОП «Тайфун-С» выражает несогласие с выводами, содержащимися в Заключении об обстоятельствах дела.

Также в данных письменных пояснениях ООО ЧОП «Тайфун-С» сообщило, что обращалось в Смоленское УФАС России с жалобой на действия Заказчика – УФМС России по Смоленской области при осуществлении им данной закупки.

Исходя из данного утверждения, Комиссия приходит к выводу об осведомленности ООО ЧОП «Тайфун-С» о нормах и требованиях Закона о контрактной системе.



До момента рассмотрения дела в адрес Смоленского УФАС России поступили письменные пояснения ООО ЧОП «Форт» (исх. от 26.05.2016 №3)

В данных письменных пояснениях ООО «ЧОП «Тайфун-С» также выразило несогласие с выводами, содержащимися в Заключение об обстоятельствах дела.

Также до момента рассмотрения дела в адрес Смоленского УФАС России поступили письменные пояснения ООО ЧОП «Мангуст-О» от 31.05.2016 №6/н в которых Общество поддержало доводы поданного им заявления и выводы, содержащиеся в Заключение об обстоятельствах дела.

Проанализировав материалы дела, письменные пояснения Заявителя и Ответчиков, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу, что модель группового поведения хозяйствующих субъектов свидетельствует о достигнутом ими соглашении, которое подразумевало осуществление действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб добросовестному поставщику и заказчику. Действия участников соглашения привели к поддержанию цены на торгах путем введения в заблуждение добросовестного участника торгов – ООО ЧОП «Мангуст-О», и как следствие, прекращение дальнейшего снижения цены контракта данным участником.

При этом ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С» должны были отдавать себе отчет и понимали, что из-за установления заказчиком требований к участникам аукциона о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, непредставление декларации, подтверждающей факт соответствия участника закупки данному требованию приведет к отклонению их заявок при подведении итогов аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу, что действия ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С» фактически не были направлены на заключение государственного контракта по итогам проведения торгов и являются логичными и обоснованными лишь в случае их осуществления с целью введения в заблуждение добросовестного участника торгов, что позволило заключить государственный контракт третьему участнику соглашения – ООО ЧОП «Гарда».

Учитывая совокупность изложенных выше обстоятельств и фактов Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела №01-16 о нарушении антимонопольного законодательства считает, что доводы ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о том, что действия ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Тайфун-С», ООО ЧОП «Гарда» нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о

защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Тайфун-С» при участии в электронном аукционе на оказание услуг по вооруженной охране Специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области, иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области с применением технических средств (извещение №0163100001715000172) картелем и запрещенным пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО ЧОП «Форт», ООО ЧОП «Гарда», ООО ЧОП «Тайфун-С» не выдавать в связи с тем, что по результатам электронного аукциона на оказание услуг по вооруженной охране Специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области, иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан УФМС России по Смоленской области с применением технических средств (извещение №0163100001715000172) заключен контракт и в силу вступили договорные отношения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.