

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия в составе:\*\*\*

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») жалобу Родионовой \*, переадресованную из Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по подведомственности, (вх. №5034 от 14.11.2016) на действия организатора торгов – ИП Иванова\* при проведении торгов в электронной форме посредством публичного предложения №4765 по продаже имущества должника ОАО «Водоканал» (ИНН 4712123546), включенное в лот №1: права требования исполнения денежного обязательства к юридическим и физическим лицам в общей сумме 19 851 560 рублей 48 копеек (балтийская электронная площадка <https://bepspb.ru>),

в отсутствие Родионовой \* (уведомлена надлежащим образом, направила ходатайство о рассмотрении жалобы в ее отсутствие, вх. №5138 от 18.11.2016),

в присутствии Организатора торгов - ИП Иванова \*,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Карельское УФАС России поступила жалоба Родионовой \* на действия организатора торгов - ИП Иванова \* при проведении торгов в электронной форме посредством публичного предложения №4765 по продаже имущества должника ОАО «Водоканал», включенное в лот №1: права требования исполнения денежного обязательства к юридическим и физическим лицам в общей сумме 19 851 560 руб. 48 коп.

Жалоба соответствует формальным требованиям статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения (№04-45/55-2016/4310 от 16.11.2016) направлено Заявителю и организатору торгов по электронной почте. Рассмотрение жалобы назначено на 21 ноября 2016 года в 11 часов 30 минут, состоялось в указанное время.

#### **Доводы жалобы Родионовой Е.А. сводятся к следующему:**

Организатором торгов на сайте <https://bepspb.ru> было размещено извещение, содержащее порядок внесения задатка, где указано, что Заявитель должен обеспечить поступление задатка на расчетный счет организатора торгов до окончания срока приема заявок для соответствующего периода торгов, то есть до 17 часов 00 минут 20.10.2016.

По результатам проведения торгов был составлен протокол, согласно которому победителем признан Павлов А.В., предложивший наибольшую цену - 303 003 руб.

Заявитель полагает, что ИП Иванов А.О. неправомерно допустил заявку указанного участника торгов, поскольку Павлов А.В. не перевел задаток на счет Организатора торгов до окончания последнего интервала снижения цены. Родионова Е.А. полагает, что заявка Павлова А.В. должна была быть отклонена, а победителем торгов признана Родионова Е.А., заявка которой являлась бы единственно допущенной.

В ходатайстве о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя Родионова Е.А. указала, что полностью поддерживает доводы, изложенные в жалобе, также просит обратить внимание на тот факт, что по результатам проведения торгов победителем был признан Павлов А.В., однако, как следует из письма конкурсного управляющего Чукина М.М. от 02.11.2016, право требования перешло к ООО Управляющая компания «Простор».

Учитывая вышеизложенные доводы, Родионова Е.А. просит признать результаты проведения обжалуемых торгов недействительными.

Организатор торгов, - ИП Иванов\* представил письменные возражения на жалобу (вх.№5134 от 18.11.2016); просит признать жалобу необоснованной.

В обоснование своих доводов ИП Иванов\* указывает, что после окончания срока приема заявок в соответствующем периоде проведения торгов (17 час. 00 мин. 20.10.2016) оператор электронной торговой площадки направил в его адрес все поступившие заявки, которые он должен был рассмотреть в течение пяти дней (п. 5.1. Порядка, утвержденного приказом Министерства экономического развития России от 23.07.2015 №495, далее – Приказ №495).

Протоколом от 25.10.2016 были определены участники торгов, представившие надлежащие заявки и оплатившие задатки (копия выписки с банковского счета о поступлении 20.10.2016 задатка от Павлова А.В. представлена в материалы жалобы). В связи с тем, что цена, предложенная Павловым А.В., превышала цену, предложенную Родионовой Е.А., он был признан победителем торгов.

### **В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее.**

Извещение о проведении публичного предложения в электронной форме №0004765 размещено на балтийской электронной площадке <https://bepspb.ru>, также опубликовано в газете Коммерсант.ru (объявление №77031959065 от 20.08.2016).

Наименование публичного предложения и лота: торги по продаже (уступке) прав требования; лот №1: права требования.

Организатор торгов - ИП Иванов Андрей Олегович (100121584089).

Порядок представления заявок на участие в торгах: Заявки на участие в торгах подаются в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: <http://bepspb.ru/>.

Дата начала первого интервала - 22.08.2016 09:00.

Дата окончания последнего интервала - 20.10.2016 17:00.

Начальная цена - 17 866 404,43.

Сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления - права требования исполнения денежного обязательства к юридическим и физическим лицам, принадлежащие ОАО «Водоканал» как кредитору, в общей сумме 19 851 560 руб. 48 коп.

Обеспечение задатка:

Способ расчета задатка	20% от цены на интервале
Дата внесения задатка	Согласно Договору о задатке
Дата возврата задатка	Согласно Договору о задатке
Порядок внесения и возврата задатка	Для целей участия в торгах заявители вносят задаток в размере 20% от цены лота, действующей для соответствующего периода торгов, по следующим реквизитам: ИП Иванов Андрей Олегович, ИНН 100121584089, р/с 40802810603000625599 в ф-ле «Северная столица» АО «Райффайзенбанк» г. Санкт-Петербург, ИНН 7744000302, КПП 783502001, БИК 044030723, к/с 30101810100000000723 в ГРКЦ ГУ Банка России по Санкт-Петербургу. <b>Заявитель должен обеспечить поступление задатка на расчетный счет организатора торгов до окончания срока приема заявок для соответствующего периода торгов.</b> Отношения, связанные с внесением и возвратом задатка регулируются договором о задатке, размещенным на площадке; внесение задатка является полным и безусловным акцептом договора.
Название банка	Ф-л «Северная столица» ЗАО «Райффайзенбанк» г. Санкт-Петербург
Расчетный счет	40802810603000625599
Кор. счет	30101810100000000723
БИК	044030723

**Заслушав доводы Организатора торгов, изучив представленные на рассмотрение жалобы материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Частью 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 [Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности \(банкротстве\)» \(далее – Закон о банкротстве\)](#) данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Основание для проведения обжалуемых торгов - Решение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области №А56-24629/2012 от 02.06.2014.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах **имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.**

В связи с признанием первых и повторных торгов по продаже (уступке) прав требования несостоявшимися по причине отсутствия заявок, были назначены торги в форме публичного предложения.

В извещении о проведении торгов №0004765 определены 12 интервалов снижения цены, где последний интервал приходится на период с 16.10.2016 9.00 по 20.10.2016 17.00 (дата окончания приема заявок), цена в интервале 178664 руб. 03 коп.

Из Протокола об определении участников торгов по лоту №1 следует, что на

участие в обжалуемых торгах поступило 3 заявки: Родионовой\* , Вольского А.В. и Павлова А.В. Заявка Вольского А.В. не допущена по причине несоответствия заявки требованиям, установленным Порядком.

Установлено, что заявка Родионовой\* подана 16.10.2016 в 09.03 (ценовое предложение – 178664 руб. 03 коп.). Заявка Павлова А.В. подана 20.10.2016 в 16.55 (ценовое предложение – 303003 руб.00 коп.).

Таким образом, обе заявки поступили в срок и время, установленные в последнем интервале снижения цены.

Согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту №1 от 25.10.2016 победителем признан Павлов А.В.

Довод Родионовой\* о том, что организатор торгов неправомерно допустил заявку Павлова А.В. в связи с невнесением задатка до окончания срока приема заявок Комиссия Карельского УФАС России признает необоснованным ввиду следующего.

В извещении о проведении публичного предложения в электронной форме №0004765 указано, что Заявитель должен обеспечить поступление задатка на расчетный счет Организатора торгов до окончания срока приема заявок для соответствующего периода торгов.

Согласно пункту 6 договора о задатке в ходе проведения торгов №1, размещенном на площадке, задаток считается внесенным участником торгов с момента поступления на расчетный счет Организатора торгов всей суммы задатка, предусмотренной пунктом 4 настоящего договора. Документом, подтверждающим внесение участником торгов задатка, является выписка банка с указанного выше расчетного счета.

Организатором торгов представлена выписка Филиала «Северная столица» АО «Райффайзенбанк» по счету клиента (ИП Иванова\*) №549 от 20.10.2016, согласно которой 20.10.2016 от Павлова А.В. поступил задаток для участия в торгах по продаже имущества ОАО «Водоканал» в размере 35732 руб. 81 коп.

Таким образом, на дату окончания последнего интервала подачи заявок Павлов А.В. внес задаток, в связи с чем у Организатора торгов отсутствовали основания для отказа в допуске его заявки на участие в торгах. Доказательств обратного Родионовой Е.А. в материалы жалобы не представлено.

При наличии в пределах одного периода публичного предложения заявок от нескольких участников с ценой, не ниже начальной цены продажи имущества, победителем считается тот из участников, который предложил максимальную цену ([абзац 6 пункта 4 статьи 139](#) Закона о банкротстве).

Согласно Протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту №1 от 25.10.2016 победителем признан Павлов А.В. как участник, предложивший максимальную цену за это имущество.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что основной целью правового регулирования порядка проведения торгов в процедурах банкротства является справедливое определение цены имущества, защита интересов кредиторов,

требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, кредиторов по текущим платежам, должника.

Для выявления наилучшего предложения об условиях продажи имущества должника утвержденные кредиторами условия проведения торгов по продаже имущества должны обеспечивать привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц (добросовестных потенциальных приобретателей имущества), что, в свою очередь, направлено на реализацию целей процедуры банкротства, в том числе на максимально полное удовлетворение требований кредиторов должника.

Задача конкурсного производства как ликвидационной процедуры состоит в достижении максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований. Конкурсный управляющий должника при этом должен совершить все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов при соблюдении указанного баланса.

Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Организатора торгов – ИП Иванова\* отсутствуют нарушения правил проведения торгов, являющиеся основанием для отмены протоколов о результатах торгов.

Касаясь довода Родионовой\* о том, что несмотря на факт признания победителем торгов Павлова А.В., право требования перешло к ООО Управляющая компания «Простор», Комиссия Карельского УФАС России установила, что Павлов А.В. действовал в качестве агента в пользу ООО Управляющая компания «Простор», о чем проинформировал Организатора торгов в направленной им заявке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

**Признать жалобу** Родионовой\* (вх. №5034 от 14.11.2016) на действия организатора торгов – ИП Иванова\* при проведении торгов в электронной форме посредством публичного предложения №4765 по продаже имущества должника ОАО «Водоканал» (ИНН 4712123546), включенное в лот №1: права требования исполнения денежного обязательства к юридическим и физическим лицам в общей сумме 19 851 560 рублей 48 копеек (балтийская электронная площадка <https://bepspb.ru>) **необоснованной.**