

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЛОЖЕНИИ ШТРАФА ПО ДЕЛУ

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № 05-21/71-14

«16» октября 2014 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Московское областное УФАС России) А.А. Азаренко, в присутствии законного представителя (защитника) генерального директора ООО «Двин»

<.....>, рассмотрев протокол № 05-21/71-14 об административном правонарушении от 30 сентября 2014 г. и материалы дела № 05-21/71-14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Двин» <.....> за совершение административного правонарушения, выразившегося в нарушении п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена ч. 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Московского областного УФАС России поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью «Сунержа» (вх. № 12087 от 15.11.2011) на неправомерные действия Общества с ограниченной ответственностью «Двин» <.....> в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ, услуг ООО «Сунержа» <.....>.

На основании письма Федеральной антимонопольной службы (исх. № АК/30538/13 от 06.08.2013), ФАС России поручил Московскому областному УФАС России рассмотреть дело № 05-15/25-13 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Двин».

По результатам рассмотрения указанного обращения Московским областным УФАС России возбуждено дело № 05-15/25-13 о нарушении п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции (далее – дело № 05-15/25-13 о нарушении антимонопольного законодательства) в отношении ООО «Двин» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившиеся в производстве и реализации изделия полотенцесушитель «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», сходного до степени

смешения с промышленным образцом №65740, правообладателем которого является ООО «Сунержа».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссией установлено следующее.

ООО «Сунержа» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением общего собрания участников ООО «Сунержа», Протокол № 1/09 от 20 октября 2009 года. ООО «Сунержа» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц ИФНС по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга за основным государственным регистрационным номером 1047855040012.

В соответствии с материалами Дела № 05-15/25-13 о нарушении антимонопольного законодательства, одним из видов деятельности

ООО «Сунержа», является производство и реализация металлических изделий для ванных комнат и кухни, в том числе производство и реализация полотенцесушителей.

ООО «Сунержа» является обладателем исключительных прав на промышленный образец – Полотенцесушитель (три варианта) (патент №65740 дата приоритета 31.01.2007), одним из существенных признаков которого является выполнение связующего элемента М-образной формы.

ООО «Сунержа» изготавливает и реализует полотенцесушители, в том числе с использованием указанной полезной модели.

По мнению ООО «Сунержа», ООО «Двин» вводит в гражданский оборот полотенцесушитель «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» с указанной полезной модели, правообладателем которой является ООО «Сунержа» (патент на полезную модель № 65740).

ООО «Двин» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением № 10 единственного участника от 13.03.2013. ООО «Двин» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц Межрайонной ИФНС № 46 по

г. Москвы за основным государственным регистрационным номером 1075074015785.

В соответствии с материалами Дела № 05-15/25-13 о нарушении антимонопольного законодательства, одним из видов ООО «Двин» является производство и реализация металлических изделий, в том числе производство и реализация полотенцесушителей.

Таким образом, ООО «Сунержа» и ООО «Двин» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, в связи с чем являются конкурентами.

На основании документов, материалов и сведений, имеющих в деле, ООО «Сунержа» 05 сентября 2011 года направило в адрес ООО «Двин» претензионное письмо с требованием прекратить производить, распространять, каким либо образом рекламировать или представлять продукцию сходную до степени смешения с продукцией защищенной патентными правами. В ответ на

претензионное письмо ООО «Сунержа» от 05 сентября 2011 года, письмом от 24 октября 2011 года ООО «Двин» сообщила об удалении изображения полотенцесушителя сходного до степени смешения с промышленным образцом ООО «Сунержа» с сайта www.dveen.ru.

На основании документов, материалов и сведений производство и реализация ООО «Двин» указанного полотенцесушителя не прекращена.

В соответствии со Справкой (№ 02/34-544/41 от 14.02.2013), предоставленной Роспатентом, изделию «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» производителем которого является ООО «Двин», присущи все признаки промышленного образца №65740, перечисленные в перечне его существенных признаков, правообладателем которого является ООО «Сунержа».

Согласно письменным пояснениям ООО «Двин» имеющимся в материалах дела (вх. № 7800 от 16.08.2013), в изделии «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» принадлежащим ООО «Двин» отсутствует признак вертикального связующего элемента М-образной формы.

В соответствии со Справкой № 02/34-12197/41 от 07.10.2013, предоставленной Роспатентом, в связующем элементе изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», производителем которого является ООО «Двин», использован связующий элемент промышленного образца по патенту № 65740, правообладателем которого является ООО «Сунержа», охарактеризованный в перечне существенных признаков в виде «выполнение связующего элемента М-образной формы» и нашедший отражение на промышленном образце, который дополнен четвертой вертикальной трубкой меньшего диаметра.

В соответствии с ч.1 ст.1229 ГК Российской Федерации лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Кроме того, Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК Российской Федерации изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы

изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, в действиях ООО «Двин» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции»:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась во введении в гражданский оборот на территории РФ изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ» с использованием результатов интеллектуальной деятельности конкурента - ООО «Сунержа», применяемых им в производимых и реализуемых товарах, и, тем самым, снижения издержек на разработку своей продукции;

2) противоречие действующему законодательству, а именно ст. 1229 ГК РФ;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что ООО «Сунержа», вследствие введения ООО «Двин» в гражданский оборот на территории РФ изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», может лишиться возможности эффективно реализовывать свой товар, так как указанные действия ООО «Двин» могли не позволить ООО «Сунержа» получить то, на что они были вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащих ему патентов на полезную модель, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли ООО «Сунержа».

В соответствии с п.4 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

На основании изложенного, Комиссия установила в действиях ООО «Двин» нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца № 65740 (дата

приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является ООО «Сунержа».

Согласно п. 5 Решения № 1 Учредителя Общества с ограниченной ответственностью «ДВИН» от 23 ноября 2007 года на должность генерального директора назначен <.....>.

Согласно п. 8.3 Устава общества с ограниченной ответственностью «ДВИН» руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом – Генеральным директором Общества.

Следовательно, должностным лицом ООО «Двин» ответственным за нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара, при котором незаконно используются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации работ, услуг, выразившееся в производстве и реализации изделия «ВОДЯНОЙ ПОЛОТЕНЦЕСУШИТЕЛЬ «D primo» БЕЗ ПОЛОЧКИ», с использованием в указанном изделии всех существенных признаков промышленного образца №65740 (дата приоритета 31.01.2007), правообладателем которого является

ООО «Сунержа», является генеральный директор ООО «Двин» <.....>.

Статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление недобросовестной конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Генеральный директор ООО «Двин» <.....> надлежащим образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

На основании изложенного, учитывая события и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Двин»

<.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что является минимальным размером штрафа за данное правонарушение.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в федеральный бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 24.11.2008 № 204 - ФЗ

«О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

ИНН 7703671069 КПП 770301001

УФК по Московской области (для Московского

Получатель:

областного УФАС России)

Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москва

Банк получателя:

р/с 40101810600000010102

БИК 044583001

ОКТМО 46000000

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140

Назначение платежа:

**Административный штраф,
зачисляемый за нарушение
антимонопольного
законодательства Российской**

Федерации

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения в течение 10 (десяти) дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

А.А. Азаренко