

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 38-14.3ч.1/16

об административном правонарушении

26 мая 2016 года

г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, А.А. Козлова, рассмотрев материалы административного дела № 38-14.3ч.1/16, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> _____ года рождения, место рождения: _____, зарегистрирован по адресу: _____

_____ паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: _____

_____, дата выдачи: _____, ИНН _____

ОГРНИП _____, дата регистрации _____ (далее – <...> > _____) по факту распространения 20 апреля 2015 года на входной группе магазина, использующего коммерческое обозначение «Кормилец» по адресу: ул. Полевая, д. 1, рекламы, в которой присутствуют не соответствующие действительности сведения: «...Самые низкие цены...», с нарушением требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в отсутствие ИП <...>, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

в присутствии главного специалиста - эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

В городе Магнитогорске в апреле 2015 года на здании по адресу: ул. Полевая, д. 1, в котором расположен магазин «Продукты», размещена наружная реклама в виде настенного панно, в которой присутствуют сведения: «Молоко, хлеб, овощи, табак, алкоголь, Самые низкие цены...» и изображение товаров, в том числе бутылок с напитками в том виде, в котором они представлены на рынке.

Присутствует наименование «Кормилец», выполненное в виде логотипа. Логотип «Кормилец» изображен также на вывеске магазина, размещенной на входной группе, а также логотип «Кормилец» изображен на входной двери наряду с указанием информации о режиме работы магазина.

Информация, выполненная в форме настенного панно и размещенная по месту нахождения магазина «Кормилец», является рекламой на основании следующего.

Статья 3 Федерального закона «О рекламе» устанавливает, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Присутствующие в рекламе сведения, не являются обязательными для размещения в силу Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а именно: рекламные слоганы, изображение товаров, реализация которых осуществляется в месте торговли с наименованием «Кормилец», образы покупателей и продавца в совокупности с изображением логотипа «Кормилец», предназначены для неопределенного круга лиц и направлены на привлечение внимания к объекту рекламирования, формируют и поддерживают интерес к объекту торговли, использующего коммерческое обозначение «Кормилец», то есть являются рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Присутствующие в рекламе сведения «...Самые низкие цены...» указывают на преимущества цен товаров магазина, использующего коммерческое обозначение «Кормилец» перед ценами на аналогичные товары других магазинов. Ввиду отсутствия иной информации применительно к стоимости товаров реклама создает впечатление, что цены в магазине «Кормилец» самые низкие на все без исключения товары.

Материалами дела доказано, что торговую деятельность в магазине по адресу: г. Магнитогорск, ул. Полевая, д. 1 осуществляет ИП <...> Указанное подтверждается письмом Администрации города Магнитогорска вх. № 6802 от 05.05.2015. Кроме того, согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности ИП <...> является розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах.

ИП <...> не представил каких-либо доказательств того, что цены на товары в магазине, использующем коммерческое обозначение «Кормилец» самые низкие по сравнению с ценами на аналогичные товары в других магазинах (например, результаты независимого маркетингового исследования, либо прайс цен магазина «Кормилец» и прайсы цен других магазинов), тем самым не подтвердил соответствие действительности указанных в рекламе сведений «...Самые низкие цены...», в связи с чем, данные сведения рассматриваются как не соответствующие действительности, а реклама признается недостоверной, как противоречащая пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской

области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 08 октября 2015.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламоатель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламоатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламораспространитель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламоателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из понятия рекламоателя, изложенного в статье 3 Федерального закона «О рекламе», рекламоатель - заказчик рекламы, то есть то лицо, в чьих интересах осуществляется распространение и размещение рекламы. Соответственно, таким лицом могут выступать изготовитель, продавец, фирма, оказывающая услуги, государственный или общественный орган, частное лицо и так далее.

С учетом изложенного, рекламоателем рекламы является ИП <...> как лицо, осуществляющее торговую деятельность в магазине с коммерческим наименованием «Кормилец», поскольку рекламная информация направлена на формирование и поддержание интереса к товарам, реализуемым ИП <...>.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что нарушение рекламоателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

17 марта 2016 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол об административном правонарушении и возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ИП <...> по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к возбуждению административного дела послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Челябинского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина ИП <...> выразилась в необеспечении выполнения требований законодательства о рекламе при размещении по адресу: г. Магнитогорск, ул. Полевая, д. 1 наружной рекламы «...Самые низкие цены...» с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих надлежащему соблюдению ИП <...> требований законодательства РФ о рекламе, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ИП <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Однако ИП <...> не принял необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ИП <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину ИП <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, суды должны учитывать, что срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь с момента совершения такого правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1, 2 статьи 4.5 КоАП РФ).

О факте размещения ненадлежащей рекламы Челябинскому УФАС России стало известно из письма Администрации города Магнитогорска вх. № 6038 от 20.04.2015.

Таким образом, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности для привлечения ИП <...> к административной ответственности в связи с размещением по адресу: <...> наружной рекламы «...Самые низкие цены...» истек 20 апреля 2016 года.

Челябинское УФАС России направляло ИП <...> по адресу регистрации (<...>), уведомления о составлении протокола 17760/08 от 20.11.2015, 599/08 от 22.01.2016, определение о назначении места и времени рассмотрения дела № 3143/08 от 18.03.2016, № 4844/08 от 18.04.2016 с процессуальными документами, однако почтовые уведомления о их вручении в антимонопольный орган не поступили, почтовая корреспонденция была возвращена почтовым отделением Почта России по истечении сроков, назначенных для составления протокола и рассмотрения административного дела соответственно.

Таким образом, при назначении дела и отложении его рассмотрения Челябинское УФАС России не обладало сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате и времени рассмотрения административного дела.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, оценив указанные обстоятельства, считает целесообразным прекратить производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 4.5, 23.48, пунктом 6 части 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении ИП <...> прекратить в связи с истечением срока давности для привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 26 мая 2016 года в отсутствие ИП <...>

Руководитель

<...>