

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 74

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 097-18-АП

26 февраля 2018 года г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 097-18-АП, протокол № 42 об административном правонарушении, составленный 14.02.2018 в отношении **бухгалтера, контрактного управляющего администрации городского поселения «Поселок Северный» муниципального района «Белгородский район» Белгородской области** – <...>, по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженного в решении комиссии Белгородского УФАС России, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО АСК «Атриум» по делу № 176-17-Т, должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол от 14.02.2018 года № 42 об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело рассмотрено в присутствии <...>

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО АСК «Атриум» на действия заказчика при проведении запроса котировок на поставку детского игрового оборудования (закупка № 0126300029117000308) (далее – Запрос котировок).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 18.04.2017 размещено извещение о проведении Запроса котировок с приложениями.

Объект закупки – поставка детского игрового оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта – 483 000, 00 рублей.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Спецификации заказчиком установлены требования к характеристикам детского игрового оборудования.

В п. 1 Спецификации установлены требования к материалам и некоторым характеристикам, необходимого к поставке игрового комплекса.

При рассмотрении дела установлено, что Спецификация не содержит требований к габаритным размерам оборудования, а также его элементам. Отсутствуют требования к длине, ширине, высоте и к расположению и габаритам отдельных элементов игрового комплекса, что является нарушением п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. П. 1 Спецификации установлены технические требования к шести металлическому, а именно *должен быть выполнен из трубы Ø **не***

более 42,3 мм и Ø не более 33,5 мм.

Из вышеуказанного требования сделать вывод о необходимом диаметре трубы для изготовления металлического шеста не представляется возможным.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. В п. 1. Спецификации установлены требования, к поверхности горки: *Высота конечного участка горки над поверхностью грунта Н должна быть более, мм:*

- 200 - для горок с длиной участка скольжения менее 1500 мм;

- 350 – для горок с длиной участка скольжения 1500 мм.

Согласно ГОСТ Р 52168-2012, высота конечного участка горки над поверхностью грунта Н должна **быть не более или равным** мм: -200 и – 350 мм.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

4. В Спецификации в части «Характеристики используемых материалов» установлены требования безопасности к игровому оборудованию.

В п. 3 требований заказчиком указано, что *запрещается использовать угловую сталь при изготовлении детского игрового оборудования из-за требований безопасности.*

Между тем, заказчиком установлено требование о соответствии игрового комплекса ГОСТ Р 52169-2012.

Однако в данном ГОСТе требование о запрете использовать угловую сталь при изготовлении детского игрового оборудования отсутствует.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

5. В Спецификации в части «Характеристики используемых материалов» установлены требования о соответствии закупаемого оборудования следующим стандартам:

- ГОСТ Р 52169-2012 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. Общие требования»;
- ГОСТ Р 52168-2012 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний горок. Общие требования»;
- ГОСТ Р 52167-2012 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний **качелей**. Общие требования»;
- ГОСТ Р 52299-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний качалок. Общие требования»
- ГОСТ Р 52300-2013 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний **каруселей**. Общие требования».

Согласно спецификации к поставке требуется следующее оборудование:

- игровой комплекс;
- песочница с крышкой;
- качалка балансир;
- урна;
- стена с информацией.

Таким образом, закупка качелей и каруселей не производится, в связи с чем заказчиком указаны ГОСТы не относящиеся к объекту закупки и является избыточным требованием, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

6. В Спецификации в части «Характеристики используемых материалов» установлены требования безопасности к игровому оборудованию.

В п. 5 требований заказчиком указано, что *оборудование должно быть с подстраховкой, что бы взрослые, при необходимости, имели доступ для помощи детям, находящимся внутри оборудования.*

Анализ Спецификации, показал, что определение понятию «подстраховка» в Спецификации отсутствует. Кроме того, в

Спецификации также отсутствует указание на какое именно оборудование распространяется данное требование и какой именно механизм подстраховки должен быть предложен участником.

При указанных обстоятельствах при описании объекта закупки заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

7. В п. 2 Спецификации установлены технические требования к качелям, а именно: *качели состоят из: 4-х опор, соединенных между собой при помощи **сварной** металлической конструкции.*

Однако, далее, в Спецификации указано, что конструкция собирается **болтами**.

Таким образом, спецификация содержит противоречивые требования, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

8. В Спецификации в части «Характеристики используемых материалов» установлены требования к характеристикам материалов: **морозоустойчивость до -65 градусов, травмобезопасность, гигиеничность, долговечность и стойкость к ультрафиолетовому излучению и прочим агрессивным средам.**

На рассмотрении дела от 04.05.2017 №176-17-Т представитель заявителя указал, что данные требования излишни. Пояснил, что к агрессивным средам относится постоянное воздействие кислот и щелочей на объект, что ставит под сомнение возможность эксплуатации детского игрового оборудования. Кроме того, исполнение данного требования требует от исполнителя использование специализированных красок и материалов, однако требований о таких материалах не установлены. При этом при рассмотрении вышеназванного дела, представителями заказчика и уполномоченного органа потребность в данном ограничении не была доказана.

При указанных обстоятельствах при описании объекта закупки заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

9. В соответствии с п. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации.

При анализе извещения о проведении Запроса котировок установлено, что извещение не содержит наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, что является нарушением п. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Так, при рассмотрении настоящего дела, <...> пояснила, что являясь контрактным управляющим администрации городского поселения «Поселок Северный» муниципального района «Белгородский район» Белгородской области осуществляет только подготовку извещений о проведении котировок, документации о закупках и проектов контрактов, а так же направление в уполномоченный орган указанной информации с соблюдением правил описания объекта закупки.

Вместе с тем, в соответствии с Соглашением от 25.12.2015 № 90/263/193 между Муниципальным советом Белгородского района и поселковым собранием городского поселения «Поселок Северный» об осуществлении администрацией Белгородского района части полномочий поселения по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения муниципальных нужд городского поселения «Поселок Северный» муниципального района «Белгородский район» Белгородской области, дополнительным соглашением от 25.11.2016 № 54/420/223 к соглашению от 25.12.2015 №90/263/163, а так же Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, определенным решением Муниципального совета Белгородского района от 23.01.2014 №59 «Об определении уполномоченного органа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд бюджетных учреждений» размещение в единой информационной системе извещения запроса котировок осуществляет уполномоченный орган.

Определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания

извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, а также в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ, должностным лицом Заказчика, ответственным за определение содержания извещения о проведении запроса котировок является **бухгалтер, контрактный управляющий администрации городского поселения «Поселок Северный» муниципального района «Белгородский район» Белгородской области – <...>.**

Таким образом, действия **бухгалтера, контрактного управляющего администрации городского поселения «Поселок Северный» муниципального района «Белгородский район» Белгородской области – <...>** нарушают требования п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 42 [Закона о контрактной системе](#) и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП..

Административным правонарушением, как следует из части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

В и н а <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, решением комиссии Белгородского УФАС России от 04.05.2017 № 1865/2 по делу № 176-17-Т, протоколом об административном правонарушении от 14.02.2018 № 42 подтверждается.

При рассмотрении дела <...> сообщила, что вину признает.

Местом совершения административного правонарушения является - Белгородская область, Белгородский район, пос. Северный ул. Шоссейная д. 22а.

Временем совершения административного правонарушения является – 18.04.2017.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать добровольное

исполнение <...>, до вынесения постановления по делу, предписания об устранении допущенных нарушений № 52 от 04.05.2017, выданного Белгородским УФАС России.

Обстоятельств, в соответствии со [статьей 4.3](#) КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного <...> является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении <...> своих публично-правовых обязанностей, по соблюдению Закона о контрактной системе.

Следовательно, действия <...> создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям, в связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Оснований для прекращения производства по делу не усматриваю.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение на виновное лицо административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 ст. 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать бухгалтера, контрактного управляющего администрации городского поселения «Поселок Северный» муниципального района «Белгородский район» Белгородской области – <...>, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и применить к ней административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33050 13 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14610167

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления –

начальника отдела контроля закупок

Белгородского УФАС России