

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16173/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2021 г. Москва Председательствующего: **в присутствии представителей ООО «БЭК - XXI Век» и ОАО «РЖД»,**

рассмотрев жалобу ООО «БЭК - XXI Век» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД» (реестровый № 32110604215, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, Заявитель считает неправомерным установление следующих положений документации: согласно установленной Заказчиком Форме технического предложения участника Приложение № 1.3 к аукционной документации участнику необходимо указать наименование производителя предлагаемого к поставке оборудования по каждой номенклатурной позиции, также согласно приложению №1.3 к аукционной документации Заказчиком установлена Форма сведений о наименовании страны происхождения поставляемого товара.

Кроме того, Заявитель считает неправомерным требование установленное в соответствии с разделом «Требования к техническому предложению (приложение № 1.3. к аукционной документации)» пункта 2 Технического задания (приложение 1.1. к аукционной документации), по позиции оборудования № 40 в техническом предложении, по форме приложения № 1.3. к аукционной документации, участником должна быть отображена предустановленная операционная система отечественного производства, находящаяся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

В части требований установленных в соответствии с разделом «Требования к техническому предложению (приложение № 1.3. к аукционной документации)» пункта 2 Технического задания (приложение 1.1. к аукционной документации), Комиссия указывает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора. Вместе с тем, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о производителе предлагаемого к поставке при заполнении заявки на участие в закупке. Указанный правовой подход нашел свое отражение/в решении Верховного суда Российской Федерации от 09.02.2017 № АКПИ16-128.

Учитывая изложенное, действия Заказчика по установлению требования, обязывающего участника закупки фактически иметь товар до определения

победителя торгов значительно сужает круг участников закупки ввиду невозможности участия в ней лиц, не производящих самостоятельно требуемый товар, но обладающих возможностью его поставить в случае одержания ими победы в торгах, ставит в преимущественное положение участников-производителей, участников-дилеров перед участниками, не являющимися таковыми, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Комиссия отмечает, что Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о производителе предлагаемого к поставке при заполнении заявки на участие в закупке.

При таких обстоятельствах, действия Заказчика не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем жалоба признается обоснованной.

Кроме того, указанное требование как установлено, как критерий допуска участника к участию в процедуре, в связи с чем Комиссия обращает внимание на следующее.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 (далее – Постановление № 925).

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Вместе с тем, согласно пп. г) п. 5 Постановления N 925 установлено, что условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Таким образом, указанное требование в качестве условия допуска заявки противоречит вышеописанным требованиям.

В части оспариваемых положений документации, в соответствии с которым участником должна быть отображена предустановленная операционная система отечественного производства, находящаяся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации, Комиссия установила следующее.

Согласно Приложению № 1.1 к аукционной документации, п. 40 Технического задания, предусмотрена поставка товара: Моноблок 1 шт.

В соответствии с разделом 2 «Требования к товарам» Технического задания, одним из нормативных документов, согласно которому установлены требования к оборудованию, является Приказ Минкомсвязи России от 20 сентября 2018 года № 486 «Об утверждении методических рекомендаций по переходу государственных компаний на преимущественное использование отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения».

По части поставляемого оборудования участниками должна быть отображена предустановленная операционная система отечественного производства, находящаяся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

В соответствии с пунктом 217 Положения о закупке ОАО «РЖД», Заказчик установил требование о наличии в поставляемом оборудовании операционной системы из единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и об указании в составе заявки сведений об операционной системе (номер регистрации в реестре).

Довод Заявителя Жалобы, согласно которому Заказчик требует предоставить документы по собранному, готовому к эксплуатации оборудованию, не состоятельно поскольку такое требование не содержится в Аукционной документации. Участник закупки должен предоставить соответствующую информацию (а не подтверждающие документы от производителя) из общедоступного официального сайта оператора реестра в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - reestr.digital.gov.ru (реестр.минсвязь.рф).

Кроме того, Заявителем на заседании Комиссии не доказано, как указанное требование ограничивает участника процедуры, при указании соответствующей информации из общедоступных источников при поставке моноблока.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

В связи с чем указанный довод признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «БЭК - XXI Век»** на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7751524258) при проведении аукциона обоснованной в части указания наименования производителя и страны происхождения товара, в остальной части признать необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

РЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-16173/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии**; руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от **10.09.2021** по делу **№ 077/07/00-16173/2021**,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД» (реестровый № 32110604215), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, в случае их составления в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии решения от **10.09.2021** по делу № **077/07/00-16173/2021**.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие такой

закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику продолжить проведение закупочной процедуры в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Положения о закупках, Закупочной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 12.10.2021 и в 2-х дневный срок со дня исполнения настоящего предписания**, сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.