

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

РЕШЕНИЕ

29 мая 2020 года

(изготовление решения в полном объеме)

22 мая 2020 года

(оглашение резолютивной части)

№ 03-01/4665

г. Сыктывкар

ООО «Фирма «Овен-Авто»

Гаражная ул., д. 1,

г. Сыктывкар, 167000

<...>

(по адресу)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

рассмотрев дело № 011/05/5-315/2020, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью Фирма «Овен-Авто», адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Гаражная, д. 1, ОГРН 1021101122833, ИНН 1121000102, КПП 110101001 (далее - ООО «Фирма «Овен-Авто») по факту распространения 20.03.2019 с электронного адреса: <...> на электронный адрес заявителя рекламы с признаками нарушения требований п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии:

- заявителя - <...> и представителя заявителя - <...>, действующего на основании доверенности от <...>;
- представителя ООО «Фирма «Овен-Авто» - <...>, действующей на основании доверенности от <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило обращение <...> (далее – <...>, заявитель) от 17.03.2020 (вх. № 1624 от 18.03.2020) о нарушении законодательства о рекламе.

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № 011/05/5-315/2020 в отношении ООО «Фирма «Овен-Авто» по признакам нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, о чём вынесено соответствующее определение № 03-01/3648 от 23.04.2020.

ООО «Фирма «Овен-Авто» письмом № 644 от 18.05.2020 (вх. № 2583 от 18.05.2020) просит прекратить производство по делу № 011/05/5-315/2020.

Комиссия отказывает в удовлетворении указанного ходатайства,

заявленного ООО «Фирма «Овен-Авто», в связи с отсутствием оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508.

В ходе рассмотрения рекламного дела представитель ООО «Фирма «Овен-Авто» <...> просила приобщить к материалам рекламного дела дополнительные письменные пояснения ООО «Фирма «Овен-Авто» исх. № 674 от 22.05.2020.

Комиссия приобщила представленные дополнительные письменные пояснения ООО «Фирма «Овен-Авто» к материалам рекламного дела.

Из материалов дела № 011/05/5-315/2020 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Заявитель указывает, что 20.03.2019 с электронного адреса: <...> компании ООО «Фирма «Овен-Авто» на электронный адрес заявителя: <...> поступило рекламное предложение следующего содержания: «Специальное предложение от Дилерского центра ОВЕН-АВТО ТО-5 В ПОДАРОК Всем, кто прошёл ТО-1, 2, 3 и 4 в нашем Сервисном центре. Спасибо, что выбираете нас! Добрый день, <...>! Мы благодарны Вам за то, что Вы выбираете наш сервисный центр! Именно поэтому мы подготовили для наших постоянных клиентов специальное предложение – ТО-5 в ПОДАРОК! При прохождении ТО-1, 2, 3 и 4 в нашем Сервисном центре – 5-ое техническое обслуживание бесплатно* *Акция распространяется на клиентов автомобилей, прошедших ТО-1, 2, 3 и 4 в полном объеме, включая все заявленные обязательные работы, при условии использования материалов Сервисного центра ООО «Фирма «Овен-Авто». Акция действительна только для физических лиц Официальный дилер Renault и LADA ООО «Фирма «Овен-Авто» г. Сыктывкар, ул. Гаражная, 1. Телефон Сервисного центра: <...>» с изображением мужчины-автомеханика на фоне сервисного центра.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством рассылки по электронной почте;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: акции

по техническому обслуживанию в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто», официальному дилеру Renault и LADA ООО «Фирма «Овен-Авто», формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация об акции, распространенная посредством рассылки по электронной почте, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Из содержания рассматриваемой рекламы следует, что пятое техническое обслуживание автомобиля (далее ТО-5) предоставляется в подарок при соблюдении следующих условий:

- 1) прохождение автомобилем ТО-1, 2, 3 и 4 в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто» в полном объеме, включая все заявленные обязательные работы;
- 2) использование материалов сервисного центра ООО «Фирма «Овен-Авто»;
- 3) участником акции является физическое лицо.

Из материалов рекламного дела следует, что <...> между ООО «Фирма «Овен-Авто» (Продавец) и <...> (Покупатель) был заключён договор купли-продажи автомобиля № <...>. В соответствии с п. 1.1 указанного договора Продавец принял на себя обязательства по передаче в собственность автомобиля, указанного в приложении № 1 к договору (<...>), а Покупатель обязался произвести оплату на условиях, указанных в договоре.

Как указывает заявитель, 20.03.2019 Продавец направил в адрес заявителя рекламное предложение, из текста которого следовало, что заявителю в подарок предлагается бесплатное прохождение ТО-5. 28.02.2020 заявитель обратился в сервисный центр Продавца (предварительно записавшись на прохождение ТО-5 на 17-00 указанного дня) с просьбой провести безвозмездно техническое обслуживание автомобиля. Продавцом было в устной форме отказано в указанной просьбе заявителя с указанием на то, что в рекламную кампанию были внесены какие-то изменения. Письменная претензия заявителем не оформлялась, поскольку после отказа от

проведения ТО-5 мастером Продавца заявитель попросила встречи с <...> (ответ <...> также был отрицательным).

<...> указывает, что ей об изменениях в рекламную кампанию ничего до этого момента не сообщали, кроме того, ею были соблюдены все условия для прохождения бесплатного ТО-5, указанные в рекламном предложении.

Заявителем представлены: копия договора купли-продажи автомобиля № <...> от <...>; копия акта приема-передачи автомобиля по договору № <...> от <...> от <...>; копия товарной накладной от <...>; копия соглашения от <...>; копии Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>; копии Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>; копии Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>; копии Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>.

Из содержания представленных заявителем документов следует, что <...> между заявителем и ООО «Фирма «Овен-Авто» был заключён договор купли-продажи автомобиля. Вместе с тем, в соответствии с соглашением от <...> заявитель и ООО «Фирма «Овен-Авто» договорились, что в связи с просрочкой поставки автомобиля <...> по указанному договору купли-продажи, ООО «Фирма «Овен-Авто» за свой счёт устанавливает на автомобиле заявителя автосигнализацию и модуль обхода иммобилайзера, а также передаёт заявителю 4 сертификата на бесплатное ТО, а именно: сертификат на ТО-1 стоимостью <...>; сертификат на ТО-2 стоимостью <...>; сертификат на ТО-3 стоимостью <...>; сертификат на ТО-4 стоимостью <...>.

Прохождение заявителем ТО-1, 2, 3 и 4 в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто» подтверждается представленными заявителем копиями Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>; копиями Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>; копиями Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>; копиями Заявки-Договора на оказание услуг по ТО и ремонту автомобиля № <...>, акта приема-передачи автомобиля от <...>, заказа-наряда № <...>.

Кроме того, из содержания вышеуказанных документов усматривается, что при прохождении <...> ТО-1, 2, 3 и 4 в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто» использовались материалы сервисного центра ООО «Фирма «Овен-Авто».

Таким образом, <...> были соблюдены все условия для прохождения бесплатного ТО-5, указанные в рассматриваемой рекламе, следовательно,

она подпадала под действие акции и имела право воспользоваться бесплатным ТО-5.

Вместе с тем, заявителю в предоставлении услуги по бесплатному пятому техническому обслуживанию в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто» было отказано, несмотря на прохождение ТО-1, 2, 3 и 4.

В ходе рассмотрения рекламного дела представитель заявителя - <...> пояснил, что <...> предварительно записалась на ТО-5 на 28.02.2020 на 17-00 и в указанное время приехала вместе с <...> в сервисный центр ООО «Фирма «Овен-Авто»; мастер сервисного центра отказал в проведении бесплатного технического обслуживания, предложил пройти платно, обосновывая тем, что у заявителя предыдущие четыре ТО были подарочными (бесплатными); однако в данном случае для прохождения бесплатного ТО-5 не имело значение, оплачены или не оплачены четыре ТО.

Как пояснил представитель заявителя, между заявителем и ООО «Фирма «Овен-Авто» сложились взаимоотношения, вытекающие из возмещения ущерба; в счёт возмещения ущерба заявителю были предоставлены четыре бесплатных ТО.

Заявителем в материалы рекламного дела представлена произведённая 28.02.2020 в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто» аудиозапись переговоров.

В ходе рассмотрения рекламного дела Комиссия и лица, участвующие в деле, прослушали представленную аудиозапись переговоров в части, касающейся обстоятельств рассматриваемого дела.

Представитель ООО «Фирма «Овен-Авто» <...> в ходе рассмотрения рекламного дела пояснила, что разговор, аудиозапись которого была прослушана, состоялся в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто»; на аудиозаписи представлен разговор с <...> сервисного центра и лично с ней.

Из аудиозаписи следует, что заявителю не была предоставлена услуга по бесплатному ТО-5, при этом сотрудник сервисного центра ссылаясь на то обстоятельство, что первые четыре ТО для заявителя были подарочными, а также на положение об акции, указывая, что реклама сообщает о том, что заявитель мог бы иметь право на бесплатное ТО-5 при соблюдении условий акции. Далее клиенты попросили позвать руководство для разрешения ситуации. Спустя некоторое время к клиентам подошла <...>. Клиенты объяснили ей ситуацию. <...> сообщила, что имеется положение об акции, в котором указано, что организатор акции может в любое время изменить порядок проведения акции, отказаться от её проведения путём размещения соответствующего уведомления на официальном сайте ООО «Фирма «Овен-Авто». <...> указала, что со всеми условиями акции можно ознакомиться на сайте. Также <...> предложила клиентам при наличии возможности изложить претензию в письменном виде, и указала, что в течение пяти дней они

ответят.

Из письменных пояснений, представленных ООО «Фирма «Овен-Авто» в материалы рекламного дела, и пояснений, данных представителем Общества <...> в ходе рассмотрения рекламного дела, следует, что 28.02.2020 <...> действительно обращалась в сервисный центр ООО «Фирма «Овен-Авто» с просьбой провести безвозмездно техническое обслуживание автомобиля в рамках рекламной акции «ТО-5 В ПОДАРОК».

Как указывает ООО «Фирма «Овен-Авто», <...> не отказывала в проведении ТО-5 на безвозмездной основе; заявителю было предложено обратиться письменно, однако заявитель письменно не обратился.

Вместе с тем, в рассматриваемой рекламе не указано, что для получения услуги «ТО-5 в подарок» необходимо в числе прочего письменное обращение в ООО «Фирма «Овен-Авто». В связи с чем, Комиссия сочла указанный довод ООО «Фирма «Овен-Авто» необоснованным.

ООО «Фирма «Овен-Авто» указывает, что основанием отказа послужила не причина, озвученная заявителем, а наличие у заявителя долга перед ООО «Фирма «Овен-Авто».

Представитель ООО «Фирма «Овен-Авто» <...> в ходе рассмотрения рекламного дела пояснила, что данному клиенту мастером-приёмщиком сервисного центра отказано было изначально на основании действующего в ООО «Фирма «Овен-Авто» «Комплексного технологического регламента по приемке автомобилей на техническое обслуживание и технический ремонт, выдаче автомобилей после окончания работ». В соответствии с разделом № 1 указанного регламента мастер-приёмщик прекращает процедуру оформления документов и приём автомобиля в ремонт до особых распоряжений руководства, в том числе при наличии у клиента долга. Когда данный клиент обратился в адрес ООО «Фирма «Овен-Авто» за бесплатным ТО-5, за ним значился долг в размере <...> на основании решения суда. Задолженность – основание для отказа в приёме автомобиля на ТО.

ООО «Фирма «Овен-Авто» полагает, что в рассматриваемом случае клиент злоупотребляет правом, цель действий заявителя – причинить имущественный ущерб ООО «Фирма «Овен-Авто», подорвать деловую репутацию Общества.

Как пояснила <...>, с заявителем у ООО «Фирма «Овен-Авто» сложилась следующая ситуация. Клиент был не доволен действиями ООО «Фирма «Овен-Авто», обратился в суд о взыскании с Общества денежных средств и компенсации морального вреда, однако в дальнейшем заявитель отказался от исковых требований, а ООО «Фирма «Овен-Авто» обратилось в суд с заявлением о взыскании с клиента судебных расходов, понесённых ООО «Фирма «Овен-Авто» в связи с участием в судебном деле.

В материалы рекламного дела представлены копии определений мирового

судьи Октябрьского судебного участка города Сыктывкара от 26.12.2019 и от 20.02.2020 по делу № <...>. Определением от 20.02.2020 мировой судья определил взыскать с <...> в пользу ООО «Фирма «Овен-Авто» <...> в счёт возмещения расходов по оплате услуг представителя.

ООО «Фирма «Овен-Авто» указывает, что сотрудники бухгалтерии отразили указанную задолженность в размере <...> на счетах расчётов с прочими дебиторами и кредиторами; так как контрагент является клиентом ООО «Фирма «Овен-Авто», то данная задолженность также отражается в учётной системе; указанная задолженность была погашена <...> 30.03.2020.

В ходе рассмотрения рекламного дела <...> указала, что она не отказывала клиенту в прохождении бесплатного ТО-5, предложила обратиться письменно, в течение пяти дней клиент получил бы ответ; ООО «Фирма «Овен-Авто» ответило бы, что отказывает в бесплатном ТО-5 до уплаты заявителем задолженности.

Комиссия отклоняет вышеуказанные доводы ООО «Фирма «Овен-Авто» по следующим основаниям. В рассматриваемой рекламе указано, что «ОВЕН-АВТО» предоставляет ТО-5 в подарок «Всем, кто прошёл ТО-1, 2, 3 и 4 в нашем Сервисном центре». В рекламе также указано, на каких клиентов распространяется акция, какие условия должны быть соблюдены. Однако из содержания рекламы не следует, что наличие у клиента долга перед ООО «Фирма «Овен-Авто» является основанием для отказа в предоставлении бесплатного ТО-5.

Кроме того, как указал представитель заявителя ходе рассмотрения рекламного дела, на момент обращения заявителя в сервисный центр за бесплатным ТО-5 определение суда о взыскании с заявителя <...> не вступило в законную силу. Следовательно, долг не мог образоваться.

Учитывая изложенное, отказ заявителю в проведении предлагаемого рекламой бесплатного ТО-5 в связи с наличием задолженности является необоснованным.

В ходе рассмотрения рекламного дела <...> указала, что напрямую клиенту никто из сотрудников ООО «Фирма «Овен-Авто» не отказывал в проведении бесплатного ТО-5.

Комиссия отклоняет указанный довод на основании следующего. Из аудиозаписи разговора следует, что заявитель, выполнив со своей стороны все условия, указанные в рассматриваемой рекламе, и обратившись за проведением бесплатного ТО-5, фактически данную услугу не получил. ООО «Фирма «Овен-Авто» не предоставило по требованию заявителя услугу по бесплатному ТО-5. При этом сотрудник сервисного центра ссылаясь на то, что первые четыре ТО для заявителя были подарочными, а <...> предлагала обратиться в ООО «Фирма «Овен-Авто» письменно. Учитывая материалы рекламного дела, имеются достаточные основания расценивать указанные

обстоятельства как отказ в предоставлении заявителю услуги по бесплатному ТО-5.

Из материалов рекламного дела усматривается, что отказ в предоставлении заявителю услуги по бесплатному ТО-5 являлся неправомерным.

ООО «Фирма «Овен-Авто» указывает, что Обществом проведено 16 бесплатных технических обслуживаний в рамках акции, речь о которой идёт в рекламе. В подтверждение указанного в материалы рекламного дела представлены копии заказ-нарядов и выданных сертификатов.

Вместе с тем, как следует из материалов рекламного дела, заявителю в нарушение условий рекламного сообщения услуга по бесплатному ТО-5 предоставлена не была.

В связи с чем, рассматриваемая реклама является недостоверной, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения об условиях приобретения товара, а именно, о бесплатном ТО-5 для всех клиентов, удовлетворяющих условиям, указанным в рассматриваемой рекламе.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований, установленных п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, несёт рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч. 6 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Из письменных пояснений, представленных ООО «Фирма «Овен-Авто» в материалы рекламного дела, следует, что рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Фирма «Овен-Авто»; реклама произведена <...> ООО «Фирма «Овен-Авто» <...>.

В материалы рекламного дела представлены копии приказа ООО «Фирма «Овен-Авто» № 08 от 25.01.2019 «О проведении рекламной акции «ТО-5 В ПОДАРОК» и положения о рекламной акции «ТО-5 В ПОДАРОК». Согласно указанному положению данная рекламная акция проводится с 25.01.2019 на постоянной основе в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто».

ООО «Фирма «Овен-Авто» пояснило, что распространение рекламы осуществлялось посредством e-mail рассылки посредством сервиса SendPulse; 14.03.2019 в сервисе рассылки был создан шаблон для массовых e-mail рассылок, далее письма были персонализированы, затем была осуществлена отправка; отправка осуществлялась непосредственно сервисом SendPulse в течение нескольких дней.

Также ООО «Фирма «Овен-Авто» пояснило, что Общество воспользовалось сервисом «Рассылка по непрочитанным», который позволяет автоматически отправить повторное письмо подписчику; повторная отправка осуществляется непосредственно сервисом SendPulse в течение нескольких дней только на те электронные адреса, пользователи которых не открыли полученное письмо в течение 5 дней; отследить дату повторной отправки в данном сервисе не представляется возможным.

Как указывает ООО «Фирма «Овен-Авто», в список рассылки попали все клиенты, которые приобрели автотранспортное средство в дилерском центре ООО «Фирма «Овен-Авто», а также которые проводили работы по техническому обслуживанию автотранспортных средств в сервисном центре ООО «Фирма «Овен-Авто» и выразили своё согласие на получение информации о предлагаемых Обществом товарах и услугах. ООО «Фирма «Овен-Авто» полагает, что основной территорией рассылки является Республика Коми.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Фирма «Овен-Авто».

ООО «Фирма «Овен-Авто» в письменных пояснениях указало, что разработка и контроль проведения рекламных кампаний в средствах массовой информации, с помощью прямой почтовой рассылки, на выставках и презентациях, в точках реализации товаров и услуг фирмы, в Интернете является должностной обязанностью <...> (далее – <...>).

Согласно п. 2 приказа ООО «Фирма «Овен-Авто» № 08 от 25.01.2019 «О проведении рекламной акции «ТО-5 В ПОДАРОК» <...>, <...>, надлежит обеспечить информационное и визуальное сопровождение акции.

В материалы рекламного дела представлены копии документов на <...>: приказа о приёме на работу № <...> от <...>, трудового договора № <...> от <...>, должностной инструкции.

Также в материалы рекламного дела представлены письменные пояснения <...> от 06.05.2020, в которых <...> указывает, что она занималась разработкой макета e-mail рассылки по акции «ТО-5 В ПОДАРОК» и непосредственной его отправкой по базе клиентов ООО «Фирма «Овен-Авто».

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, произошло по вине рекламодателя рассматриваемой рекламы - ООО «Фирма «Овен-Авто» и должностного лица Общества - <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО «Фирма «Овен-Авто» и <...> не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Таким образом, ООО «Фирма «Овен-Авто» и <...> нарушены требования п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства прекращения распространения ненадлежащей рекламы.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ООО «Фирма «Овен-Авто» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, п. 3.58, 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать рекламу, распространённую 20.03.2019 посредством рассылки по электронной почте с электронного адреса: <...> на электронный адрес заявителя: <...> следующего содержания: «Специальное предложение от Дилерского центра ОВЕН-АВТО ТО-5 В ПОДАРОК Всем, кто прошёл ТО-1, 2, 3 и 4 в нашем Сервисном центре. Спасибо, что выбираете нас! Добрый день,

<...>! Мы благодарны Вам за то, что Вы выбираете наш сервисный центр! Именно поэтому мы подготовили для наших постоянных клиентов специальное предложение – ТО-5 в ПОДАРОК! При прохождении ТО-1, 2, 3 и 4 в нашем Сервисном центре – 5-ое техническое обслуживание бесплатно* *Акция распространяется на клиентов автомобилей, прошедших ТО-1, 2, 3 и 4 в полном объеме, включая все заявленные обязательные работы, при условии использования материалов Сервисного центра ООО «Фирма «Овен-Авто». Акция действительна только для физических лиц Официальный дилер Renault и LADA ООО «Фирма «Овен-Авто» г. Сыктывкар, ул. Гаражная, 1. Телефон Сервисного центра: <...>», ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

2. Выдать ООО «Фирма «Овен-Авто» (ОГРН 1021101122833, ИНН 1121000102, КПП 110101001) предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения указанной в пункте 1 Решения ненадлежащей рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Фирма «Овен-Авто» (ОГРН 1021101122833, ИНН 1121000102, КПП 110101001) дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении <...> ООО «Фирма «Овен-Авто» <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 29 мая 2020 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель _____ <...>
Комиссии

Члены Комиссии _____ <...>

_____ <...>