

## РЕШЕНИЕ № 08-01-86

4 мая 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «ЭлитСтрой-2009» представители не явились, представили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие;

от подателя жалобы ООО «Бизнес-строй» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

от подателя жалобы ООО «УниСтрой»: «...» (по доверенности);

от участника размещения заказа ООО ТСК «Камелот»: «...» ;

от муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского района НСО: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «Бизнес-строй», ООО «ЭлитСтрой-2009» и ООО «УниСтрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского района НСО при проведении открытого аукциона на выбор генеральной подрядной организации на выполнение реконструкции стадиона в с.Усть-Тарка НСО, извещение размещено на сайте 06.03.10г., начальная максимальная цена 10 500 000,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Бизнес-строй», ООО «ЭлитСтрой-2009» и ООО «УниСтрой» с жалобами на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского района НСО при проведении открытого аукциона на выбор генеральной подрядной организации на выполнение реконструкции стадиона в с.Усть-Тарка НСО.

Суть жалоб сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №1 от 20.04.10г. участникам размещения заказа ООО «Бизнес-

строй», ООО «ЭлитСтрой-2009» и ООО «УниСтрой» было отказано в допуске до участия в процедуре открытого аукциона на основании отсутствия в составе аукционных заявок данных участников размещения заказа документа, подтверждающего возможность выполнения работ по огнезащите металлических конструкций. Податели жалобы указывают, что данные работы не входят в перечень видов работ, установленных приказом Минрегионразвития №408 от 21.10.09г. «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», следовательно, на данный вид работ не требуется допуск СРО.

На основании изложенного ООО «Бизнес-строй», ООО «ЭлитСтрой-2009» и ООО «УниСтрой» считают, что их аукционные заявки были отклонены незаконно и необоснованно.

На жалобы поступило возражение от муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского района НСО следующего содержания.

В аукционных заявках данных участников размещения заказа отсутствуют документы, подтверждающие возможность выполнения работ по огнезащите металлических конструкций.

Данный документ должен быть включен в состав заявки в случае отсутствия в свидетельстве СРО допуска на осуществление функций генерального подрядчика.

На основании изложенного муниципальный заказчик – администрация Усть-Таркского района НСО считает, что рассмотрение аукционных заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.3 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ в состав аукционной заявки должны входить копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе. В соответствии с техническим заданием участники размещения заказа должны были осуществить работы по огнезащите металлических конструкций (п.5 раздела 6 Техническое задание). В соответствии с Постановлением Правительства РФ №269 от 31.10.09г. деятельность по осуществлению работ по огнезащите металлических конструкций подлежит лицензированию. Лицензии на осуществление данного вида деятельности выдает МЧС России. Проанализировав аукционные заявки данных участников размещения заказа, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в них отсутствует допуск СРО на осуществление функции генерального подрядчика, а также лицензия МЧС России.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобы ООО «Бизнес-строй», ООО «ЭлитСтрой-2009» и ООО «УниСтрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского района НСО при проведении открытого аукциона на выбор генеральной подрядной на выполнение реконструкции стадиона в с.Усть-Тарка НСО необоснованными.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В аукционной документации в п.1.7 Требования к участникам размещения заказа в п.п. 1.7.2 установлено, что не допускается участие в Аукционе Участника размещения заказа, который может оказывать влияние на деятельность Заказчика, а также его сотрудников и аффилированных лиц. Аффилированность определяется в порядке, предусмотренном Законом РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Данное требование противоречит ст.12 ФЗ №94-ФЗ, в которой указаны условия допуска участников размещения заказа, данный перечень является закрытым и расширенному толкованию не подлежит. Установив данное требование, муниципальный заказчик нарушил ч.2 ст.12 ФЗ №94-ФЗ.

Также в информационной карте в п.7 заказчиком установлены следующие требования к участникам размещения заказа: отсутствие ограничений на осуществление деятельности, предусмотренной контрактом, в учредительных документах и соответствие предмету аукциона основных видов деятельности участника на основании его учредительных документов. Данные требования является нарушением ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, в которой указано, что кроме установленных в ч.1 - 3 ст.11 ФЗ №94-ФЗ требований, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Кроме того, в п.п. 3 п.2.2.1 аукционной документации муниципальный заказчик установил требования к участникам размещения заказа представить в составе аукционной заявки документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ. Однако, в соответствии с ч.6 ст.11 ФЗ №94-ФЗ заказчик не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям. Также в форме 4.3 «Анкета участника размещения заказа» заказчик запросил следующие сведения об участнике размещения заказа п.2 «Регистрационные данные», п.3 «Учредители» и п.8 «Сведения о выданных Участнику размещения заказа лицензиях, необходимых для выполнения обязательств по муниципальному контракту». Данные требования противоречат ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ документов и сведений, не допускается.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ протокол рассмотрения аукционных заявок должен содержать следующие сведения: решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого

участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В нарушение данной статьи в протоколе №1 рассмотрения аукционных заявок от 20.04.10г. отсутствует ссылка на положения ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствуют аукционные заявки участников размещения заказа, которым было отказано в допуске до процедуры открытого аукциона.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать аукционной комиссии и муниципальному заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

А.А. Ельчанинов

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-78

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

4 мая 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №08-01-86 от 04.05.2010г. по жалобам ООО «Бизнес-строй», ООО «ЭлитСтрой-2009» и ООО «УниСтрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – администрации Усть-Таркского района НСО при проведении открытого аукциона на выбор генеральной подрядной организации на выполнение реконструкции стадиона в с.Усть-Тарка НСО,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии и муниципальному заказчику – администрации Усть-Таркского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.12 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не устанавливать основания для не допуска участников размещения заказа, не указанные в данной статье.
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не устанавливать в аукционной документации требования к участникам размещения заказа, не указанные в данной статье.
3. Прекратить нарушение ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа документов и сведений, не указанных в ч.2 ст.35 ФЗ№94-ФЗ.
4. Прекратить нарушение ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в протоколе рассмотрения аукционных заявок все сведения, предусмотренные данной статьей.

Об исполнении предписания сообщить до 27.05.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

А.А. Ельчанинов

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев