

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<....>

Исх.№2091/02 от 25.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 5-а/18 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.05.2018

В полном объеме изготовлено 25.05.2018
Новгород

Великий

Заместитель Руководителя Новгородского УФАС России Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-а/17, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «ССБ» (далее ООО «ОО «ССБ») (юридический адрес: пр. Обуховской Обороны, д. 86, лит. О., пом. 15Н, г. Санкт-Петербург, 192029; ИНН 7811381222; ОГРН 1077847536700), указывающих на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России Прокуратурой Новгородской области письмом от 13.06.2017 № 86-11-2017 направлены копии материалов, полученных в рамках проведения совместной проверки с УЭБиПК УМВД России по Новгородской области по соблюдению Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), для выявления возможных нарушений антимонопольного законодательства при заключении 24.01.2017 <...> с <...> контракта № 0350300003216000056 на поставку микроавтобуса.

Из материалов Прокуратуры Новгородской области, поступивших в Новгородское УФАС России следует, что <...> на сайте www.zakupki.gov.ru 23.12.2016 года было размещено извещение и аукционная документация об осуществлении закупки № 0350300003216000056 на право заключения контракта на поставку транспортного средства с пробегом (микроавтобуса) путем проведения электронного аукциона с начальной (максимальной) ценой 986 285,71 рублей. Заказчиком данной закупки является <....>.

Согласно условиям аукциона (техническому заданию) для нужд <....> приобретался автобус с определенными характеристиками, в том числе, имеющими признаки ограничения конкуренции, а именно: приобретался микроавтобус белого цвета, 2009 года выпуска, с дизельным двигателем мощностью 84л/с, имеющий передний привод, пятиступенчатую механическую коробку передач, емкость топливного бака 80 л., количество мест 9 (8+1), размерность шин 185/65 R16, пробег не более 160 000 км.

10.01.2017 в соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в нем подана только одна заявка-<....>. Аукционной комиссией <...> и поданная им заявка на участие в аукционе признаны соответствующими требованиями Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе, в связи с чем данное Общество получило право заключить контракт на поставку транспортного средства с пробегом (микроавтобуса) для <...> по максимальной цене 986 285,71 рублей.

Вместе с тем, проведенными Прокуратурой Новгородской области и УЭБиПК УМВД России по Новгородской области мероприятиями установлено, что микроавтобус выбранной <...> марки Volkswagen Transporter ещё до проведения аукциона по просьбе <...> фактически подыскал и организовал поставку в <.....>, осуществляющий предпринимательскую деятельность на территории <...> муниципального района. В последующем при подготовке аукционной документации Учреждением (заказчиком) в качестве требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса были указаны характеристики заранее (до проведения аукциона) подобранного <....> по просьбе <...> микроавтобуса, который приобрело по

просьбе <...> (единственный участник аукциона). Данные обстоятельства подтверждаются перепиской <....>., <....>., объяснениями непосредственно <.....>. и объяснениями иных лиц, в частности:

Из объяснений от 25.04.2017 <....>:

«... Для поиска и поставки вышеуказанного автомобиля я обратился к предпринимателю из г. Санкт-Петербурга <...>, осуществляющему предпринимательскую деятельность на территории Любытинского района и зарекомендовавшему себя как надежный партнер (поставщик услуг для нужд района). Необходимость этого обращения к <...>. с целью подыскать и поставить автомобиль для района обусловлена тем, что продавцы подержанных автомобилей не имеют желания связываться с госзакупками, и при изучении автомобильного рынка мы везде получили отказы на участие в процедуре госзакупок по поставке подержанного автомобиля для нашего района. После того, как <...> нашел микроавтобус для нашего района, он согласовал его со мной, убедился в его исправности, выявил все недостатки и сообщил их мне. После чего, после согласования со мной он приобрел данный автомобиль...». «...Данный автомобиль пригнал и передал <....> <....>. во исполнение муниципального контракта...».

Из объяснений от 26.04.2017 <....>. – заведующей отделом муниципального заказа Администрации:

«... Я также интересовалась у <....>(в рассматриваемый период – директор <....>) насколько принципиален белый цвет микроавтобуса, заявленный в техническом задании. Ответ на этот вопрос я не получила.» «... <....>. предоставила мне окончательный вариант технических характеристик приобретаемого автомобиля в электронном виде. Так как я не являюсь специалистом по автомобилям и представителем заказчика, о других характеристиках микроавтобуса я никаких вопросов никому не задавала и не спрашивала, почему нужен микроавтобус с дизельным двигателем мощностью 84л/с, с передним приводом, с 5-ступенчатой коробкой передач, с емкостью топливного бака 80 л, с количеством мест 9 (8+1), с размерностью шин 185/65 R16...».

Из объяснений от 26.04.2017 <....>. – заместителя Главы – управляющей делами Администрации:

«...На рабочем совещании при Главе администрации <...> руководители аппарата администрации обсуждали вопрос приобретения автомобиля. Рассматривался вопрос приобретения автомобилей «газель», Мерседес Бенц и Volkswagen Транспортер. <....> через системный ресурс «Интернет» подобрал автомобиль Volkswagen Transporter. Руководитель <....>. обзвонила автосалоны по вопросу поставки для муниципальных нужд автомашины, однако представители данных организаций отказались поставлять автотранспорт в рамках 44-ФЗ. В связи с чем <....>. обратился за помощью в приобретении конкретного, выбранного им автомобиля, к своему знакомому – предпринимателю <.....>, который согласился помочь в данном вопросе. Для заключения государственного контракта и участия в аукционе <....> подобрал <....>, генеральным директором которой является его брат <....>».

Из объяснений от 27.04.<...>. – директора <....>:

«... <....> (заведующая отделом муниципального заказа Администрации) попросила меня подготовить требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса и принесла мне бланк, в который нужно было внести технические характеристики микроавтобуса. После чего я обратилась к <...>. (заместитель Главы – управляющая делами Администрации) и сказала, что мне нужно подготовить техническое задание. <.....> для этого дала мне номер мобильного телефона <....> и попросила связаться с ним по этому вопросу и взять у него технические требования к покупаемому микроавтобусу. Я позвонила <...>, представилась, сообщила, что мне нужны технические характеристики микроавтобуса. <....> сообщил мне по телефону технические характеристики микроавтобуса, которые я внесла в бланк «требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса». После заполнения бланк «требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса» я переправила по электронной почте <...>. проверила подготовленное мною и согласованное с <...> техническое задание. Позже <...> передала мне готовый пакет документов.

В техническом задании были отражены требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам конкретного микроавтобуса, который продает <...>., и они (эти требования) устраивали <...> «Микроавтобус пригнал в <...> по доверенности от <...>...».

<...> приобрело данный микроавтобус Volkswagen Transporter у ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Нева» (ИНН: 7810019725) по договору купли-продажи от 07.12.2016 за 824 000 рублей, что на 162 285,71 рублей дешевле стоимости вышеуказанного контракта.

В этот же день (07.12.2016) <...> доверенность на представление интересов <....> в Администрации Любытинского района, в том числе подписать и получить на руки все документы, связанные с передачей транспортного средства – принадлежащего <....> на праве собственности автомобиля Volkswagen Transporter со следующими характеристиками, в частности: год выпуска – 2009, цвет – белый, пробег – 160 000 км. При этом, согласно приказу МБУ «ХДС» от 20.12.2016 № 34-пр «О размещении муниципального заказа» решение об осуществлении размещения муниципального заказа на поставку микроавтобуса вместимостью не менее 8 пассажирских мест путем проведения электронного аукциона было принято только 20.12.2017, то есть, фактически уже после осуществления выбора и поставки конкретного микроавтобуса.

Тем же приказом от 20.12.2016 № 34-пр <...> утвердило документацию для проведения электронного аукциона на размещение муниципального заказа. Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса в утвержденной <...> аукционной документации соответствовали именно вышеуказанному микроавтобусу.

24.01.2017 между <...> был заключен контракт № 0350300003216000056 на поставку микроавтобуса Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер

(VIN)WV2ZZZ7HZAH224100, стоимостью 986 285,71 рублей.

Транспортное средство (микроавтобус) по акту №1 приема-передачи транспортного средства от 24.01.2017 года было передано и принято <...>.

01.02.2017 <...> в качестве оплаты по указанному контракту перечислило на расчетный счет <...> денежную сумму 986 285,71 рублей.

Согласно договору ОПО/П-0001388 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля от 07.12.2016 указанное транспортное средство <...> купило у ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Нева» за 824 000 рублей. Итого прибыль <...> составила 162 285,71 рубля.

Кроме того, согласно оценке, проведенной Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», рыночная стоимость приобретенного <...> транспортного средства Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер (VIN):WV2ZZZ7HZAH224100, по состоянию на декабрь 2016 года - февраль 2017 года составляет 781 500 рублей.

Генеральным директором <...> является <...> – родной брат <...>. Таким образом <...>, генеральный директор <...> и <...> являются группой лиц в соответствии с пунктами 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, рассматриваемые действия организатора торгов – Администрации Любытинского муниципального района, заказчика - <...> и участника торгов в лице группы лиц в составе <...> и <...> являются устным соглашением, заключенным до объявления торгов и имеющим своей целью не допустить конкуренцию на рассматриваемых торгах и создать преимущественные условия для участника торгов – <...>.

Проведенный Управлением анализ состояний конкуренции на рассматриваемом аукционе в электронной форме показал, что конкуренция на рассматриваемых торгах отсутствовала, в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся, так как была подана только 1 заявка. Контракт заключен с <...> по начальной (максимальной) цене 986 285,71 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения

имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании совокупности вышеуказанных обстоятельств Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации Любытинского муниципального района, <...> и группы лиц в составе <...>. и <...>. Приказом Управления от 21.08.2017 № 139/17 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения названными лицами пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела №А-13/17Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 15.09.2017 № МО6-2743-И, из которых следует, что 21.12.2016 в адрес Администрации, являющейся уполномоченным органом, действующим на основании постановления Администрации от 27.01.2014 № 28 «Об определении органов, уполномоченных в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Любытинского муниципального района», поступила заявка на определение поставщика от <...> в целях осуществления закупки «Поставка транспортного средства с пробегом (микроавтобуса)».

Заказчиком установлены требования к значениям показателей товара, качество и комплектность которого должны соответствовать требованиям Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720. Таким образом, по мнению Администрации, требования к объекту закупки, приведенные заказчиком в документации о проведении электронного аукциона, обоснованы объективными потребностями заказчика.

Для расчета начальной максимальной цены контракта использована информация о продаваемых транспортных средствах, находящаяся в открытом доступе в сети Интернет и соответствующая требованиям к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам поставляемого товара, и включают в себя микроавтобусы разных марок и лет выпуска. Рассмотрено 7 коммерческих предложений.

После размещения 23.12.2016 уполномоченным органом извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона в течение всего срока приема заявок (174 дней) запросы о разъяснении положений документации об электронном аукционе не поступали. В адрес заказчика поступила 1 заявка, соответствующая требованиям документации. На этом полномочия Администрации, как уполномоченного органа на ведение

закупок подведомственных организаций, прекращаются.

По мнению Администрации, в представленных заказчиком документах о закупке признаков ограничения конкуренции не имелось.

Представители Администрации на рассмотрении дела также пояснили, что ещё до объявления торгов информацию о намерении Администрации приобрести микроавтобус знал неограниченный круг лиц, изыскивались варианты его приобретения. В частности, для определения начальной (максимальной) цены контракта по информации из сети Интернет о продаже автомобилей с пробегом были подобраны 7 микроавтобусов. В связи с чем Администрация не усматривает в своих действиях по предварительному подбору микроавтобуса нарушений антимонопольного законодательства.

При этом то обстоятельство, что требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, указанные в документации об электронном аукционе, утвержденной заказчиком (<...>) в совокупности полностью совпадают с характеристиками заранее выбранного Администрацией и приобретенного <...> по просьбе <...> именно под эту закупку для заказчика микроавтобуса Volkswagen Transporter, в том числе, цвет, год выпуска, пробег, не смогли пояснить и каким-либо образом обосновать ни представители Администрации, ни директор <...>. При этом директор <...> не представил пояснений по делу в связи с назначением на должность в более позднее время после рассматриваемых событий (распоряжение от 15.02.2017 № 42-рг).

<...> на рассмотрении дела № А-13/07 устно подтвердил, что является родным братом <...> – генеральному директору <...>.

Кроме того, <...> полагает, что характеристики объекта закупки, установленные заказчиком в документации об электронном аукционе, не являются уникальными, относящимися только к данному микроавтобусу. Например, белый цвет – типичный цвет для микроавтобусов такого класса. Аналогичным образом являются типичными, а не уникальными, присущими только данному микроавтобусу такие характеристики, как дизельный двигатель мощностью 84л/с, передний привод, пятиступенчатая механическая коробка передач, емкость топливного бака 80 л., количество мест 9 (8+1), размерность шин 185/65 R16. В связи с этим <...> полагает, что конкуренция на данных торгах не была ограничена, помимо <...> могли подать заявки и другие участники.

В материалах дела имеется доверенность № 3/2013-12 от 07.12.2016, выданная <...> в лице Генерального директора <...>, которой <...> уполномочивает <...> на совершение следующих действий от имени <...> в отношении принадлежащего <...> на праве собственности автомобиля Volkswagen Transporter (VIN: WV2ZZZ7HZAH224100):

1) представлять интересы <...> в Администрации Любытинского района

Новгородской области;

2) подписать и получить на руки все документы, связанные с передачей ТС (транспортного средства);

3) внести изменения в ПТС;

4) оплачивать все необходимые государственные пошлины от имени <...>;

5) производить иные действия, подписывать иные документы, связанные с указанным поручением.

Данная доверенность выдана <...> как физическому лицу с указанием соответствующих данных о физическом лице, а не как индивидуальному предпринимателю. Переписка <...> с <...>, имеющаяся в материалах дела, а также пояснения непосредственно <...> свидетельствуют о том, что в данных отношениях он действует как физическое лицо, и рассматриваемые действия не связаны с осуществлением <...> предпринимательской деятельности.

Тем не менее, как было указано выше, <...> в силу близкого родства с Генеральным директором <...> <...> входит в группу лиц <...> - участника рассматриваемой закупки и действует в интересах данного участника закупки.

Довод <...> об отсутствии ограничения на торгах вследствие типичности характеристик объекта является несостоятельным, поскольку данные характеристики рассматриваются не по отдельности, а в совокупности. При этом в совокупности данные характеристики присущи именно только заранее подобранному и приобретенному микроавтобусу Volkswagen Transporter. Причем обосновать необходимость и целесообразность установления таких характеристик объекта закупки, как белый цвет, максимальное значение пробега 160 км, год выпуска 2009, ни организатор торгов (<...>), ни заказчик (<...>) не смогли.

Следовательно, заказчиком описание объекта закупки было составлено таким образом, что участник закупки предложивший микроавтобус иной марки (модели) даже с лучшими характеристиками, не мог подать заявку на участие в аукционе, которая соответствовала бы требованиям документации. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", запрещается заказчиками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Прокуратурой области предоставлены Комиссии дополнительно копии документов (входящие №6347, №6348 от 25.10.2017), а именно, объяснения

Никитиной Е.Е. и Михайловой С.Н.

Из объяснений от 28.09.2017 <...> – заведующей отделом муниципального заказа Администрации:

«...Поскольку я знаю, что есть определенные ограничения по поставке продукции иностранного производства, то, получив сведения о том, что <...> собирается приобретать вышеуказанный микроавтобус иностранного производства, я подняла Постановление правительства РФ, налагающее запреты и ограничения на закупку продукции иностранного производства. После изучения данного постановления, я его распечатала, подошла к <...> (заместитель Главы – управляющий делами), сообщила ей о том, что постановлением Правительства РФ наложен запрет на закупку автотранспортного средства иностранного производства для перевозки пассажиров. <...> предложила мне вместе с ней пройти к <...> и сообщить ему об этом. Я и <...> прошли к <...> и сообщили ему о том, что постановление Правительства РФ наложен запрет на закупку автотранспортного средства иностранного производства для перевозки пассажиров и показали где это прописано. <...>, читая данное постановление Правительства РФ, указал мне на другой код ОКПД2 (общероссийский код продукции): 29.10.23.000 «Средства транспортные поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизеле или полудизелем)» и сказал, что вот такое транспортное средство мы покупаем для МБУ «ХДС». Постановление Правительства не запрещало закупку транспортного средства с пробегом, относящегося к коду ОКПД2: 29.10.23.000 «Средства транспортные поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизеле или полудизелем)». Данный код по указанию Гусева Т.Б. был указан в аукционной документации...»

Согласно Перечню отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением от 14.06.2014 № 656, запрещается закуп только новых средств транспортных с поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизелем или полудизелем) ОКПД2: 29.10.23.000, а не с пробегом, в то время как на автобусы (КОПД2: 29.10.30.110) установлен запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственный и муниципальных нужд вне зависимости от того, новый автобус или с пробегом.

Данные объяснения Никитиной Е.Е. подтверждают, что Администрация собиралась приобретать автомобиль именно иностранного производства.

Руководствуясь положениями статей 123.21, 123.22, 296 ГК РФ, статьями 9.1, 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7 - ФЗ «О некоммерческих организациях», Комиссия пришла к выводу о невозможности участия в рассматриваемом антиконкурентном соглашении в качестве самостоятельного хозяйствующего

субъекта <...>, поскольку деятельность <...> фактически подчинена и контролируется <...>, являющейся учредителем <...>, что подтверждается пунктом 1.2 Устава муниципального бюджетного учреждения <...>, утвержденным Положением Администрации Любытинского муниципального района от 21.12.2011 №618. В соответствии с п. 6.2 Устава, Учреждение возглавляет директор Учреждения, который назначается на должность и освобождается от должности Учредителем.

Рассматриваемые действия <...> по отношению к Администрации являются логичным поведением подведомственного бюджетного учреждения, выполняющего распоряжения учредителя, что исключает наличие заключенного непосредственно между Администрацией и <...> антиконкурентного соглашения в понимании пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем вышеуказанные обстоятельства не исключают возможность заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, между Администрацией (организатором торгов) и Учреждением (заказчиком торгов) с одной стороны и группой лиц в составе <...> и <...> (участника торгов) с другой стороны.

Таким образом, довод <...> об отсутствии доказательств, что он о чём-то договаривался с сотрудниками <...> по вопросу поставки микроавтобуса, и, следовательно, об отсутствии признаков заключения антиконкурентного соглашения в виде какой-либо договоренности между <...> и <...> непосредственно с <...>, не имеет значения для квалификации рассматриваемых действий как достижения антиконкурентного соглашения между вышеуказанными сторонами.

По результатам рассмотрения дела № А-13/17 о нарушении антимонопольного законодательства, решением Комиссии Новгородского УФАС России от 02.11.2017 вышеуказанные лица признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов, которое имеет своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для участника торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной

десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время и место совершения (выявления) административного правонарушения – 21.08.2017, Новгородская область.

Рассматриваемое административное правонарушение относится к нарушениям о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, равен одному году со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за рассматриваемое административное правонарушение не истек.

О месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-а/18 <...> было уведомлено надлежащим образом.

В Управление (вхд. № 2777 от 15.05.2018) поступило ходатайство от <...> о рассмотрении дела об административном правонарушении № 5-а/18 без участия <...>

На рассмотрение настоящего дела № 5-а/18 об административном правонарушении представитель <...> не присутствовал, в соответствии с частью 2 статьи 25 КоАП РФ, дело рассмотрено в отсутствие представителей <...>.

Таким образом, совокупностью доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении от 27.04.2018 № 5-а/18 и материалами дела, доказано событие административного правонарушения, совершение его Обществом, вина Общества, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения Общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность,

но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключается в том, что у Общества имелась возможность соблюсти требования антимонопольного законодательства, однако им не были предприняты все необходимые для этого меры.

В соответствии с бухгалтерским балансом и отчетом о финансовых результатах <...> за 2016 год, предоставленные в Управление (вхд. №2174 от 17.04.2018) , финансовым результатом деятельности <...> за отчетный период является выручка <...>.

Совокупный размер суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год (предшествующий году, в котором совершено административное правонарушение) <...>.

Для определения размера административного штрафа, налагаемого на Общество за допущенное нарушение, предусмотренное статьи 14.32 КоАП РФ, Комиссией применены часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ, часть 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

<....>

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Общества, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Величина штрафа, налагаемого на Общество за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, равна 100 800,00 руб.

-
- назначении административного наказания выяснились и исследовались обстоятельства, предусмотренные статьями 4.1, 4.2, 4.3, 26.1 КоАП РФ.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Общества и его представителя не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 9.21, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать <....>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов.

2. Применить к <....> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 800 (Сто тысяч восемьсот) рублей.

3. Сумму штрафа <....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Заместитель руководителя Управления

Г.Н. Пашкова

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.