

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 166/09-АДМ-2015

«20» мая 2015г.

г. Кемерово

Я, Клостер Елена Александровна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 166/09-АДМ-2015, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХ-КОМ» (далее по тексту – ООО «ТЕХ-КОМ»; ИНН 7703790108, юридический адрес: 127247, г.Москва, Дмитровское шоссе, 100; дата регистрации в качестве юридического лица 22.05.2013г.), по признакам совершения административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «ТЕХ-КОМ»

### УСТАНОВИЛА:

30.09.2014г. приказом Кемеровского УФАС России № 235 было возбуждено дело № 79/А-14-2014 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Полифлок» (далее по тексту – ООО «ТД «Полифлок») антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

Определением от 31.10.2014г. (исх. от 11.11.2014 № 09/11131) рассмотрение дела № 79/А-14-2014 было отложено, у ООО «ТД «Полифлок» запрошены копии следующих документов, заверенных надлежащим образом:

- документы, сопровождающие поставку сульфированного сополимера производства страны Китай (в том числе содержащие информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта), получаемого Вами от ООО «ПолиИмпорт»;
- приложения сопроводительных документов к договорам реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смолы КУ 2-8 по ГОСТ 2029874 в период 2013г. – 2014г. (сертификатов, в том числе содержащих информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта), прилагаемых к поставляемому продукту;
- информацию о количестве реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смолы не соответствующей ГОСТ 2029874 (более мелкой фракции полученной в результате процесса рассева сульфированного сополимера) в период 2013г. – 2014г. (с разбивкой по годам) с приложением договоров и всех сопроводительных к ним документов, сертификатов (в том числе содержащих информацию о качественных характеристиках поставляемого продукта и его цене), прилагаемых к

поставляемому продукту;

- договоры на приобретение, техническое обслуживание оборудования (с указанием технических характеристик) участвующего в процессе рассева сульфированного сополимера;

- все приложения к договору № 2 от 01.05.2007г. на основании которых в 2013г. – 2014г. ОАО «Полифлок» производило переработку сырья (сульфированного сополимера) в ионообменную смолу КУ 2-87 по ГОСТ 2029874 для ООО «ТД «Полифлок».

По данному определению 10.12.2014г. ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России были представлены копии следующих документов:

- документы, сопровождающие поставку сульфированного сополимера, получаемого от ООО «Полиимпорт»;

- сопроводительные документы к реализуемой ООО «ТД «Полифлок» ионообменной смоле КУ-2-8 по ГОСТ 20298-74 в период с 2013г. по 2014г.;

- документы по реализации ООО «ТД «Полифлок» отсева сульфированного сополимера;

- договор № 2 от 01.05.2007г. с приложениями.

Документами, подтверждающими реализацию ООО «ТД «Полифлок» отсева сульфированного сополимера, являются:

- договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» (поставщик) и ООО «ТЕХ-КОМ» (покупатель). Предметом данного договора является поставка и передача в собственность покупателя продукции, производителем которого является ООО «ТД «Полифлок» г. Ленинск-Кузнецкий;

- товарная накладная № 21 от 28.02.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 22 тонн;

- товарная накладная № 101 от 26.06.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 43,5 тонн;

- товарная накладная № 153 от 23.09.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 52 тонн;

- товарная накладная № 212 от 12.12.2013г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 30 тонн;

- товарная накладная № 67 от 28.04.2014г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 13,4 тонн;

- товарная накладная № 121 от 22.07.2014г. на поставку сульфированного

сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 18,3 тонн;

- товарная накладная № 169 от 19.09.2014г. на поставку сульфированного сополимера, отсева от ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в количестве 38,1 тонн.

Из представленных документов следует, что ООО «ТД «Полифлок» в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» в период с февраля 2013г. по сентябрь 2014г. было поставлено 217,3 тонн отсева сульфированного сополимера.

29.01.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Спутник» о предоставлении ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России недостоверной информации.

Из заявления следует, что представленные ООО «ТД «Полифлок» в адрес Кемеровского УФАС России документы, а именно: договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., заключенный между ООО «ТД «Полифлок» и ООО «ТЕХ-КОМ» и приложенные к нему товарные накладные (№ 212 от 12.12.2013г., № 67 от 28.04.2014г., № 121 от 22.07.2014г., № 169 от 19.09.2014г.) являются фальсифицированными.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, ООО «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108) зарегистрировано в качестве юридического лица 22.05.2013г.

Следовательно, ООО «ТЕХ-КОМ» не могло заключить договор № 32/02-2013 от 10.01.2013г., и получить по товарной накладной № 21 от 28.02.2013г. отсев сульфированного сополимера в количестве 22 тонн, ввиду отсутствия на период заключения договора и направления ООО «ТЕХ-КОМ» указанной товарной накладной, юридического лица с наименованием ООО «ТЕХ-КОМ».

Также, ООО «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108) не могло получить от ООО «ТД «Полифлок» 43,5 тонны отсева сульфированного сополимера по товарной накладной № 101 от 26.06.2013г., поскольку 16.09.2013г., согласно выписке из ЕГРЮЛ, произошла смена юридического адреса ООО «ТЕХ-КОМ», и только с 16.09.2013г. адресом регистрации общества является: г.Москва, Дмитровское шоссе, 100. Вместе с тем, в договоре № 32/02-2013 от 10.01.2013г. и товарных накладных (№ 21 от 28.02.2013г., № 101 от 26.06.2013г.) указан адрес, появившийся только с 16.09.2013г.

Для рассмотрения, поступившего в адрес Кемеровского УФАС России заявления, по юридическому адресу ООО «ТЕХ-КОМ» были направлены запросы о предоставлении копий документов, подтверждающих достоверность либо недостоверность вышеуказанных документов, представленных ООО «ТД «Полифлок» в адрес антимонопольного органа, со сроками предоставления до 27.02.2015г. (возврат корреспонденции с пометкой почты «уточните адрес»), до 27.03.2015г. (распечатка с сайта ФГУП «Почта России» с пометкой почты «временное отсутствие адресата» имеется в материалах).

В указанный в запросе (исх. от 02.03.2015 № 09/1797) срок до 27.03.2015г. документы от ООО «ТЕХ-КОМ» в адрес Кемеровского УФАС России представлены не были, что вступает в противоречие с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

06.04.2015г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата и время составления и подписания протокола – 06.05.2015г. на 10 часов 30 минут.

Уведомление о составлении протокола было направлено по юридическому адресу ООО «ТЕХ-КОМ» заказным письмом с уведомлением о вручении (возврат корреспонденции с пометкой почты «иные обстоятельства» имеется в материалах дела).

06.05.2015г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 166/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «ТЕХ-КОМ».

06.05.2015г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 20.05.2015г. на 10 часов 20 минут. Копии определения и протокола № 166/09-АДМ-2015 были направлены в адрес ООО «ТЕХ-КОМ» заказным письмом с уведомлением о вручении.

20.05.2015г. состоялось рассмотрение дела № 166/09-АДМ-2015 об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «ТЕХ-КОМ».

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Следовательно, действия ООО «ТЕХ-КОМ», выразившиеся в непредставлении в адрес Кемеровского УФАС России документов по запросу (исх. от 02.03.2015 № 09/1797) в срок до 27.03.2015г. подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, согласно которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных

лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло не предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у ООО «ТЕХ-КОМ» имелась возможность предоставить в адрес Кемеровского УФАС России документы по запросу (исх. от 02.03.2015 № 09/1797), однако ООО «ТЕХ-КОМ» такие действия не предприняло.

ООО «ТЕХ-КОМ» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, а также то, что им были приняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства. Таким образом, вина ООО «ТЕХ-КОМ» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

При этом, [пунктом 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кемеровское УФАС России пришло к выводу о наличии и иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «ТЕХ-КОМ» впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ТЕХ-КОМ» за совершение административного правонарушения не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ООО «ТЕХ-КОМ» не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «ТЕХ-КОМ» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившиеся в непредставлении в адрес Кемеровского УФАС России документов в срок до 27.03.2015г. по запросу (исх. от 02.03.2015 № 09/1797).

Руководствуясь пунктом 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108, юридический адрес: 127247, г.Москва, Дмитровское шоссе, 100; дата регистрации в качестве юридического лица 22.05.2013г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена **частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХ-КОМ» (ИНН 7703790108, юридический адрес: 127247, г.Москва, Дмитровское шоссе, 100; дата регистрации в качестве юридического лица 22.05.2013г.) **штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

**Получатель:** ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в ГРКЦ ГУ Банка России по Кемеровской области г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО: 32701000

**Назначение платежа:** административный штраф за нарушение КоАП РФ по делу № 166/09-АДМ-2015.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Клостер