

ИП П

394005, г. Воронеж, В. Невского ул., д. 25/1, кв. 151

МГМОЗ

115487, г. Москва, Андропова пр-т, д. 39

ФАС России

Садовая Кудринская ул., д. 11,  
г. Москва, 125993

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 077/07/5-6532/2020 о проверке сведений  
необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков

24.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Заместителя председателя:

при участии представителей ИП П, МГМОЗ посредством видеоконференцсвязи; рассмотрев обращение МГМОЗ (далее — Заказчик) по вопросу включения сведений об ИП П (далее также — Предприниматель) в реестр недобросовестных поставщиков, поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Обращение),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило Обращение МГМОЗ о проведении проверки факта уклонения ИП П от заключения договора на оказание услуг по созданию имиджевых видеороликов о территории музея-заповедника «Коломенское» по результатам проведения конкурса (реестровый № 31908688065) (далее — Конкурс).

На заседании Комиссии представитель Заказчика доводы и требования Обращения поддержал.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, возражениях на них, Комиссия установила следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт, ЕИС) 30.12.2019 размещены извещение и документация о проведении Конкурса.

В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры № 31908688065 от 19.02.2020 победителем Конкурса признана ИП П с ценовым предложением в размере 2 300 000,00 руб.

Начальная (максимальная) цена договора, установленная извещением составила 7 600 000,00 руб.

Согласно пункту 19.4 Конкурсной документации в течение 5 дней с даты размещения Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ проекта договора победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект договора, размещает на электронной торговой площадке подписанный проект договора и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо в случае наличия разногласий по проекту договора, размещенного Заказчиком, победитель электронной процедуры составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Также Заказчиком в подпункте 24.26 пункта 24 Информационной карты установлено требование о внесении обеспечения исполнения договора в размере 20% от начальной (максимальной) цены договора.

25.02.2020 Заказчик разместил на ЭТП проект договора.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) Предпринимателю было необходимо подписать договор и представить обеспечение его исполнения не позднее 02.03.2020.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что по состоянию на 03.03.2020 ИП П проект договора подписан не был, а также не были представлены обеспечение исполнения договора и обоснование снижения цены договора, в связи с чем Предприниматель был признан уклонившимся от заключения договора, о чем составлен протокол уклонения от заключения договора от 03.03.2020.

На заседании Комиссии представитель Предпринимателя пояснил, что не располагал информацией о том, что ИП П признали победителем Конкурса, поскольку после подведения итогов Конкурса 17.01.2020, в соответствии с которыми победителем был признан другой участник, ИП П, во исполнение договора от 16.11.2019 № 36, заключенного с ООО «КУН ВОСТОК» подписала приложения №№ 2, 3, 4 к такому договору на осуществление съемок в полевых условиях в Липецкой, Воронежской, Челябинской, Свердловской областях, а также в Республике Татарстан, и направилась исполнять взятые на себя обязательства.

Так, согласно представленным ИП П информации и документам в период с 19.02.2020 по 03.03.2020 ИП П находилась вне крупных населенных пунктов, где имеется устойчивое интернет-соединение, в связи с чем она была лишена возможности получить информацию о том, что после пересмотра заявок участников, она стала победителем Конкурса. В подтверждения заявленных доводов ИП П в материалы дела представлены копия маршрутной квитанции, а также скриншоты зоны покрытия ПАО "МТС" в местах ее нахождения в период проведения съемок. При этом, согласно пояснениям Предпринимателя, 04.03.2020 после получения доступа к интернет-соединению ИП П направила в адрес МГМОЗ письмо с просьбой о заключении с ней договора. Одновременно, Предприниматель отметила, что писем о поступлении жалобы на действия Заказчика, а равно о приостановке процедуры после извещения об итогах Конкурса от 17.01.2020, она не получала.

Комиссия отмечает, что уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 23.01.2020 № ПО/2922/20 обязало Заказчика известить всех участников Конкурса о поступлении соответствующей жалобы и о приостановке закупочной процедуры до рассмотрения такой жалобы по существу.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что МГМОЗ не уведомляло всех участников Конкурса о поступлении в антимонопольный орган жалобы на его действия (вх. № 2652-ЭП/20 от 20.01.2020).

По результатам рассмотрения жалобы по делу № 077/07/00-1144/2020 Московским УФАС России 23.01.2020 было принято решение о признании жалобы обоснованной, а Заказчику выдано предписание о пересмотре заявок с учетом названного решения. В результате пересмотра заявок протоколом от 19.02.2020 был определен новый победитель Конкурса.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В гражданском законодательстве добросовестность неразрывно связана требованием разумности. Разумным необходимо считать уведомление соответствующего участника о факте поступления в антимонопольный орган жалобы на действия Заказчика, а равно о том, что результаты Конкурса могут быть пересмотрены после рассмотрения жалобы по существу.

Учитывая тот факт, что целью деятельности ИП П является извлечение прибыли и она одна осуществляет свою деятельность, ожидание заключения договора по результатам Конкурса без уведомления ее о том, что результаты Конкурса должны быть пересмотрены, нельзя признать обоснованным и экономически целесообразным для Предпринимателя.

Таким образом, ИП П не знала и не могла знать в отсутствие уведомления о поступлении жалобы иного участника, что спустя месяц после подведения итогов Конкурса, его итоги будут изменены, а Предприниматель будет признан победителем конкурентной процедуры.

Кроме того, отсутствие информирования ИП П о необходимости Заказчика в пересмотре заявок участников, о котором Заказчику было известно с 23.01.2020, не может свидетельствовать об уклонении Предпринимателя от заключения договора.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика не отвечают признакам добросовестности и разумности, а следовательно, у Заказчика отсутствовало право о признании Предпринимателя уклонившимся от заключения договора.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения договора, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действия (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения договора с этим лицом и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения договора.

Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что факт уклонения ИП П от заключения договора, а равно наличие в действиях последнего признаков недобросовестности, не нашли своего правового подтверждения.

При таких обстоятельствах, отсутствуют основания для включения сведений об ИП П в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, приказом ФАС России от 18.03.2018 № 164/13, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Не рекомендовать включения сведения об ИП П в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о закупках включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.