

РЕШЕНИЕ

г. Брянск

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2011г.

Решение изготовлено в полном объеме 25 августа 2011г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

При участии:

ИП <...> – паспорт

От ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» - <...> представитель по дов. <...>

рассмотрев материалы дела №120 по признакам нарушения ИП <...> (г. Брянск) части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г.

УСТАНОВИЛА:

31.03.2010г. в Брянское УФАС России поступило заявление ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» б/н от 23.03.2011г.

Как следует из заявления ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» зарегистрирована по адресу г. Брянск, пр. Ленина, д. 10-б и осуществляет деятельность по оптовой торговле специализированными продуктами для питания спортсменов. 22.03.2011г. на информационном стенде Общества, расположенном в холле занимаемого помещения, была обнаружена размещенная самоклеющаяся реклама продажи спортивного питания. Обратившись по адресу, указанному в рекламе, было установлено, что данную деятельность осуществляет ИП <...>. Договоров на размещение рекламы на информационном стенде ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» с ИП <...> заключено не было.

Своими действиями, т.е. размещением рекламы на информационном стенде ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО», расположенном внутри занимаемого помещения, ИП <...> вводит покупателей в заблуждение, так как данная реклама не содержит уведомления о том, что по указанному в ней адресу торговлю осуществляет ИП <...>. Потребитель может решить, что указанная в рекламе торговая точка является структурным подразделением ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» и именно Общество несет ответственность за качество и ассортимент имеющегося там товара, а также за качество обслуживания покупателей. Тем самым, действия ИП <...> направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способны нанести ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» имущественный вред в виде убытков как реальных, так и в виде упущенной выгоды. У ИП <...> возникает возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, так как объем продаж увеличивается.

Статьей 4 Федерального закона от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации являются недобросовестной конкуренцией.

Недобросовестная конкуренция запрещена в соответствии со ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях ИП <...> имеются признаки нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

ИП <...> не признал вину, заявив, что никакого отношения к размещению самоклеющейся рекламы на стенде ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» не имеет. Указанный листовки с рекламой находились в свободном доступе и соответственно воспользоваться ими, в том числе и разместить, могло любое лицо.

В опровержение указанной информации представитель ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» пояснил, что ИП <...> возместил материальный ущерб Обществу за порчу стенда, вызванную размещением самоклеющейся рекламы. Указанными действиями ИП Смоляков признал факт размещения рекламы.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что отношения между ИП <...> и ООО «Организация Пауэрлифтинга ВПК-ВПО» урегулированы посредством прекращения размещения ИП <...> рекламы своей продукции на информационном стенде Общества и возмещения материального ущерба.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП <...> нарушение ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий производство по делу №120 в отношении ИП <...> прекратить, предписание не выдавать.

3. Административное производство в отношении ИП <...> не возбуждать.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.