

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<.....> - <.....>;

Члены комиссии:

<.....> — <.....>;

<.....> - <.....>;

в отсутствие заявителя <.....>, уведомленного надлежащим образом;

в отсутствие ответчиков Общества с ограниченной ответственностью «Орион» (далее - ООО «Орион»), Общества с ограниченной ответственностью «Уралбизнеспроект» (далее - ООО «Уралбизнеспроект»), <.....>, уведомленных надлежащим образом;

рассмотрев дело № 086/01/11-1102/2022 по признакам нарушения ООО «Орион» (614015, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 1, кв. 22, ИНН 5902055575), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» (620141, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, д. 184, кв. 183, ИНН 6678061121) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление) поступило обращение <.....>, указывающее на возможные признаки нарушения антимонопольного законодательства при участии в закупке № 32211243905 ООО «Аквалайф» (после возбуждения дела ООО «Аквалайф» переименовано в ООО «Орион»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект».

В целях получения дополнительной информации Управлением в адрес электронных торговых площадок были направлены запросы.

В результате проведенного анализа информации и документов, представленных по запросам, установлено следующее.

1. 22.03.2022 на официальном сайте в сети интернет www.zakupki.gov.ru (заказчик - АО «Городские электрические сети») размещено извещение № 32211243905 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд ГКУЗ ВО «Областная психиатрическая больница № 2», с начальной (максимальной) ценой договора 4 256 558,99 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 06.04.2022 на участие в электронном аукционе были поданы 7 заявок. Заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно итогам подведения аукциона, участниками сделаны следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи ценового предложения	Сумма предложения	Валюта	Снижение, %	Результат рассмотрения заявок	Обоснование решения
1	ООО «СКИТ ЗВЕЗДА»	30.03.2022 10:09 (по МСК)	4 192 710,62	RUR	1,4 %	Соответствует требованиям	
2	<физ.лицо>	03.04.2022 19:31 (по МСК)	1 127988,16	RUR	73,5%	Не соответствует требованиям	Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению
4	ООО «НАСЛЕДИЕ»	04.04.2022 14:12 (по МСК)	4128862,25	RUR	2,9 %	Соответствует требованиям	
6	ООО «АКВАЛАЙФ»					Не	Несоответствие

	(нынешний ООО «ОРИОН»)	04.04.2022 23:27 (по МСК)	1 106 705,37	RUR	73,9 %	соответствует требованиям	заявки по составу, содержанию и оформлению
7	ООО «Уралбизнеспроект»	05.04.2022 00:38 (по МСК)	4 107 579,46	RUR	3,4 %	Соответствует требованиям	

Снижения участниками - <физ.лицо>, ООО «АКВАЛАЙФ» (нынешний ООО «ОРИОН») до 73 % от НМЦ договора были сделаны в первые 5 минут с момента начала ОАЭФ.

При этом, ценовое предложение ООО «Уралбизнеспроект», в размере 4 107 579, 46 рублей, ниже ценового предложения добросовестного участника на 0,5 %.

Управлением установлено, что заявки участников ООО «АКВАЛАЙФ» (нынешний ООО «ОРИОН»), ООО «Уралбизнеспроект» поступили с IP-адреса 62.182.143.209.

Ценовые предложения участников ООО «Уралбизнеспроект» поступили с IP-адресов 62.182.143.209 и 188.170.192.65, ООО «АКВАЛАЙФ» (нынешний ООО «ОРИОН») - 62.182.143.209, 188.162.142.114, <физ.лицо> - 188.170.192.65.

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «Уралбизнеспроект», предложившее цену контракта 4 107 579, 46 руб., что ниже НМЦ на 3,4 %.

По результатам рассмотрения заявок установлено совпадение свойств файлов в составе заявок, к примеру: в первой части заявок на участие имеются совпадения в документах «1 ЧАСТЬ» в составе заявки ООО «Уралбизнеспроект» и «Согласие 1 часть» в составе заявки <физ.лицо>, а именно в авторе файла «Sergey Putilov».

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Такое поведение участников не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности (ценовые предложения, явно выходящие за пределы минимального уровня рентабельности, себестоимости поставляемой продукции).

Указанное поведение ООО «Аквалайф», ООО «Уралбизнеспроект», <физ.лицо>, свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Таким образом, в действиях ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» достигнута договоренность в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо> в ходе участия в указанном выше аукционе применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения поочередно понижали цену контракта на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона, затем, третий участник соглашения ООО «Уралбизнеспроект» понижает незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, в связи с чем ООО «Уралбизнеспроект» стал победителем аукциона, так как участниками соглашения, которые были отклонены по вторым частям заявок, что сделало невозможным заключение с ними контракта.

- 29.03.2022 на официальном сайте в сети интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211267160 о проведении электронного аукциона с участием только субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения договора на оказание клининговых услуг, с начальной (максимальной) ценой договора 1 680 000,00 рублей.

Согласно итогам подведения аукциона, участниками сделаны следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи ценового предложения	Сумма предложения	Валюта	Снижение, %	Результат рассмотрения заявок
10	ООО "АКВАЛАЙФ" (нынешний ООО «ОРИОН»)	05.04.2022 17:56 (по МСК)	571 200,00	RUR	66 %	Соответствует требованиям

2	<физ.лицо>	03.04.2022 19:35 (по МСК)	655 200,00	RUR	61%	Соответствует требованиям
15	ООО «Уралбизнеспроект»	11.04.2022 21:11 (по МСК)	1 419 600,00	RUR	15,5 %	Соответствует требованиям
6	ИП <.....>	05.04.2022 09:41 (по МСК)	1 436 400,00	RUR	14,5 %	Соответствует требованиям
9	ООО "ДЕКАРТ СК"	05.04.2022 17:08 (по МСК)	1 663 200,00	RUR	1 %	Соответствует требованиям
7	ИП <.....>	05.04.2022 10:54 (по МСК)	1 671 600,00		0,5 %	Соответствует требованиям

Снижения участниками <физ.лицо>, ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») до 66 % от НМЦ договора были сделаны в первые 5 минут с момента начала ОАЭФ.

При этом, ценовое предложение ООО «Уралбизнеспроект», в размере 1 419 600, 00 рублей, ниже ценового предложения добросовестного участника на 1 %.

Управлением установлено, что заявки участников ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») и ООО «Уралбизнеспроект» поступили с IP-адреса 62.182.143.209.

Ценовые предложения участников ООО «Уралбизнеспроект», ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») и <физ.лицо> поступили с одного IP-адреса 62.182.143.209.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 234934 от 18.04.2022 победителем электронного аукциона признано ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») с ценой договора 571 200, 00 рублей.

19.04.2022 Заказчик создал документ «Проект договора» в электронной площадке РТС-Тендер в порядке, установленном Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

23.04.2022 от электронной площадки РТС-тендер получен документ «Уведомление о наступлении крайнего срока подписания договора участником по закупке №2349345».

По состоянию на 23.04.2022 победитель ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») не направило заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя.

На основании вышеизложенного, в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») признан уклонившимся от заключения договора (Протокол от 25.04.2022).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 234934 от 18.04.2022 лицом занявшим 2-ое место электронного аукциона признано <физ.лицо> с ценой договора 571 200,00 рублей.

Вместе с тем, по состоянию на 29.04.2022 лицо, занявшее 2-ое место, также не направило заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени лица, занявшего 2-ое место, в связи с чем, <физ.лицо> также была признана уклонившейся от заключения договора.

Таким образом, договор был заключен с лицом, занявшим 3-е место ООО «Уралбизнеспроект» с ценой договора 1 419 600, 00 рублей.

По результатам рассмотрения заявок установлено совпадение свойств файлов в составе заявок, к примеру в первой части заявок на участие имеются совпадения в документах «1 ЧАСТЬ» в составе заявки ООО «Уралбизнеспроект», «Первая часть заявки» в составе заявки ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») и «Согласие 1 часть» в составе заявки <физ.лицо>, а именно в авторе файла «Sergey Putilov».

Такое поведение участников не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности (ценовые предложения, явно выходящие за пределы минимального уровня рентабельности, себестоимости поставляемой продукции).

Указанное поведение ООО «Аквалайф», (нынешний ООО «ОРИОН») <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Таким образом, в действиях ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» достигнута договоренность в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить

обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо> в ходе участия в указанном выше аукционе применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения поочередно понижали цену контракта на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона, затем, третий участник соглашения ООО «Уралбизнеспроект» понижает незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, в связи с чем ООО «Уралбизнеспроект» стал победителем аукциона, так как участники соглашения ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо> уклонились от заключения договора.

Аналогичное поведение, выразившееся в уклонении ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») от заключения договора, также наблюдается при участии в ОАЭФ № 321 10788586 на общую сумму 3 852 000, 00 руб.

3. 03.11.2021 на официальном сайте в сети интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110788586 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по клининговому обслуживанию территории АО «ЮТЭК-Региональные сети» расположенной по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Привольная, д. 15, с начальной (максимальной) ценой договора 3 852 000,00 рублей.

Согласно итогам подведения аукциона, участниками сделаны следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Дата и время подачи ценового предложения	Сумма предложения	Валюта	Снижение, %	Результат рассмотрения заявок
8	ООО «АКВАЛАЙФ» (нынешний ООО «ОРИОН»)	24.11.2021 22:36 (по МСК)	2 157 120,00	RUR	44 %	Соответствует требованиям
9	ИП	25.11.2021 10:27 (по МСК)	2 176 380,00	RUR	43,5%	Соответствует требованиям
5	«УРАЛБИЗНЕСПРОЕКТ»	24.11.2021 12:07 (по МСК)	2 388 240,00	RUR	38 %	Соответствует требованиям
6	ООО «ХМСервис»	24.11.2022 17:40 (по МСК)	2 600 100,00	RUR	32,5 %	Соответствует требованиям
7	ООО «РИТЕК Холдинг»	24.11.2021 19:07 (по МСК)	3 120 120,00	RUR	19 %	Соответствует требованиям
4	ООО Элит-Сервис	17.11.2021 14:24 (по МСК)	3 158 640,00	RUR	18 %	Соответствует требованиям
2	ИП	15.11.2021 01:21 (по МСК)	Не участвовал	RUR		

Управлением установлено, что ценовые предложения участников ООО «Уралбизнеспроект» и ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») поступили с одного IP-адреса 185.3.35.79.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 288-3 от 08.12.2021 победителем электронного аукциона признано ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») с ценой договора 2 157 120, 00 рублей.

В связи с уклонением победителя аукциона в электронной форме ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») от заключения договора, заказчиком принято решение заключить договор с участником, занявшим второе место ИП Гафуровым Фирдавсом Каримовичем, с суммой предложенной участником 2 176 380,00.

Такое поведение участников не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности (ценовые предложения, явно выходящие за пределы минимального уровня рентабельности, себестоимости поставляемой продукции).

Указанное поведение ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») и ООО «Уралбизнеспроект» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Вышеуказанные действия, выразившиеся в уклонении от заключения договора, подтверждают довод о том, что целью

ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») при участии в ОАЭФ является не заключение договора с заказчиком, а введение добросовестных участников аукциона в заблуждение.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Согласно второму абзацу части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам, в том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

В рамках рассмотрения дела проведен анализ действий ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» при участии в закупках отдельно друг от друга.

В целях получения дополнительной информации для анализа Управлением в адрес электронных торговых площадок были направлены запросы.

В результате проведенного анализа информации и документов, представленных по запросам, установлено следующее.

ООО «Уралбизнеспроект» участвовало в следующих закупках:

№ извещения	Заказчик	Дата размещения извещения	НМЦК (руб.)	Сумма предложения ООО «Уралбизнеспроект/ Процент снижения	Результат закупки
№ 32109929966	ГАУЗ Свердловской области "Многопрофильный клинический медицинский центр "Бонум"	27.01.2021	4 958 095,00	3 947 637,60 (20,38%)	не победил
№ 32109989639	МУП "Ярмарки Дзержинского района" города Ярославля	13.02.2021	1 419 988,70	1 135 990,94 (20%)	не победил
№ 32109999681	ФГБУ "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды"	17.02.2021	600 000,00	540 000 (10%)	победил
№ 32110006392	ГБУ Московской области "Центр мемориальных услуг"	18.02.2021	745 741,60	462 000,00 (38,04%)	не победил
№ 32110065582	МАУ города Красноярск "ТАТЫШЕВ-ПАРК"	10.03.2021	1 969 508,29	1 339 265,64 (31%)	не победил
№ 32110067077	МУП города Сочи "Водоканал"	10.03.2021	3 739 723,20	3 534 038,38 (5%)	не победил
№ 32110130860	Екатеринбургское МУП "Специализированная автобаза"	29.03.2021	2 451 060,00	1 750 000,00 (28,60%)	не победил
№ 32211137512	ФГБУ "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей	16.02.2022	749 331,96	550 758,98 (26,5%)	победил

	среды"				
№ 32211163947	МАУ города Красноярска "ТАТЫШЕВ-ПАРК"	24.02.2022	2 799 278,00	2 299 000 (17,87%)	не победил
№ 32211163947	АО "Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства"	22.03.2022	5 182 192,00	3 540 000,00 (31,69%)	не победил
№ 32211437584	Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие "Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр"	01.06.2022	10 059 580,36	6 880 000,00 (31,6 %)	не победил
№ 0375600004422000002	Муниципальное бюджетное учреждение городского округа Алущта Республики Крым "Управление благоустройства города и капитального строительства"	19.01.2022	7 823 604,60	7 041 244,14 (10%)	не победил
№ 0145100003621000016	Управление Федеральной налоговой службы по Ленинградской области	03.11.2021	13 333 878,67	8 667 021,14 (34%)	не победил
№ 0162200011822002304	ГБУЗ Свердловской области "Центральная городская клиническая больница № 6 город Екатеринбург"	05.08.2022	1 094 640,00	640 364,4 (41,5%)	не победил
№ 0190300004621000080	МБУ "Спортивная школа "Арктика"	19.03.2021	2 573 333,36	1544000 (40,5%)	не победил
№ 0362300039121000021	ГБУЗ Свердловской области "Центральная городская клиническая больница № 6 город Екатеринбург"	09.06.2021	915 560,04	687 600,00 (24,9 %)	победил
32110257407№	ООО «Единый оператор»	30.04.2021	6 948 787,56	4 080 000,00 (41,28%)	не победил

В рамках рассмотрения дела также были проанализированы следующие закупки на предмет поведения в закупке других участников рынка:

- По закупке № 32109929966 (Заказчик ГАУЗ Свердловской области "Многопрофильный клинический медицинский центр "Бонум", НМЦК 4 958 095,00, извещение размещено 27.01.2021) подано 11 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 41,40% (2 905 322,76 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 2 905 322,76 руб.

- По закупке № 32109989639 (Заказчик МУП "Ярмарки Дзержинского района" города Ярославля, НМЦК, 1 419 988,70, извещение размещено 13.02.2021) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 35% (922 992,62 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 922 992,62 руб.

- По закупке № 32109999681 (Заказчик ФГБУ "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды", НМЦК, 600 000,00 руб., извещение размещено 17.02.2021) подано 3 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 10 % (540 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 540 000,00 руб.

- По закупке № 32110006392 (Заказчик ГБУ Московской области "Центр мемориальных услуг", НМЦК, 745 741,60 руб., извещение размещено 18.02.2021) подано 5 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 46,36 % (400 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 400 000,00 руб.

- По закупке № 32110065582 (Заказчик МАУ города Красноярска "ТАТЫШЕВ-ПАРК", НМЦК, 1 969 508,29 руб., извещение размещено 10.03.2021) подано 7 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 36,74 % (1 245 795,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 245 795,00 руб.

- По закупке № 32110067077 (Заказчик МУП города Сочи "Водоканал", НМЦК, 3 739 723,20 руб., извещение размещено 10.03.2021) подано 7 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 36,74 % (1 245 795,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 245 795,00 руб.

- По закупке № 32110130860 (Заказчик Екатеринбургское МУП «Специализированная автобаза», НМЦК, 2 451 060,00 руб., извещение размещено 29.03.2021) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 36,00 % (1 544 168,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 2 616 000,00 руб. (25,97%).

- По закупке № 32110244553 (Заказчик ФГАОУ ВО "Северный (Арктический) Федеральный университет имени М.В. Ломоносова", НМЦК, 28 075 498,20 руб., извещение размещено 29.04.2021) подано 10 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 44,30 % (15 635 396,52 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 24 820 300,94 руб. (11,59%).

- По закупке № 32211137512 (Заказчик ФГБУ "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды", НМЦК, 749 331,96 руб., извещение размещено 16.02.2022) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 26,5 % (550 758,98 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 550 758,98 руб.

- По закупке № 32211163947 (Заказчик МАУ города Красноярск "ТАТЫШЕВ-ПАРК", НМЦК, 2 799 278,00 руб., извещение размещено 24.02.2022) подано 6 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 19,62 % (2 250 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 2 250 000,00 руб.

- По закупке № 32211163947 (Заказчик АО "Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства", НМЦК, 5 182 192,00 руб., извещение размещено 22.03.2022) подано 14 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 40,67 % (3 074 400,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 3 074 400,00 руб.

- По закупке № 32211437584 (Заказчик Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие "Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр", НМЦК, 10 059 580,36 руб., извещение размещено 01.06.2022) подано 16 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 31,6 % (6 880 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 7 888 136,00 руб. (21,58%).

- По закупке № 0375600004422000002 (Заказчик Муниципальное бюджетное учреждение городского округа Алушта Республики Крым "Управление благоустройства города и капитального строительства", НМЦК, 7 823 604,60 руб., извещение размещено 19.01.2022) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 44 % (4 381 217,96 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 4 381 217,96 руб.

- По закупке № 0145100003621000016 (Заказчик Управление Федеральной налоговой службы по Ленинградской области, НМЦК, 13 333 878,67 руб., извещение размещено 03.11.2021) подано 8 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 52,5 % (6 333 591,67 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 6 333 591,67 руб.

- По закупке № 0162200011822002304 (Заказчик ГБУЗ Свердловской области "Центральная городская клиническая больница № 6 город Екатеринбург", НМЦК, 1 094 640,00 руб., извещение размещено 05.08.2022) подано 8 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 42 % (634 891,2 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 634 891,2 руб.

- По закупке № 0190300004621000080 (Заказчик МБУ "Спортивная школа "Арктика", НМЦК, 2 573 333,36 руб., извещение размещено 19.03.2021) подано 5 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 45,60 % (1 400 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 400 000,00 руб.

- По закупке № 0362300039121000021 (Заказчик ГБУЗ Свердловской области "Центральная городская клиническая больница № 6 город Екатеринбург", НМЦК, 915 560,04 руб., извещение размещено 09.06.2021) подано 5 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 24,9 % (687 600,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 687 600,00 руб.

- По закупке № 32110257407 (Заказчик ООО «Единый оператор», НМЦК, 6 948 787,56 руб., извещение размещено 30.04.2021) подано 13 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 54,64 % (3 151 872,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 3 151 872,00 руб.

- По закупке № 0190200000321000339 (Заказчик ГКУ "Управление аварийно-спасательной службы Ямало-Ненецкого автономного округа", НМЦК, 1 213 317,50 руб., извещение размещено 27.01.2021) подано 7 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 45,60 % (461 060,58 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 400 000,00 руб.

Исходя из анализа установлено, что во всех закупках наблюдается конкурентная борьба. Снижения ценовых предложений в основном аналогичны предложениям участников ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, по рассматриваемым в деле закупкам. Однако, в дальнейшем участники анализируемых закупок не отказываются от заключения контракта в пользу участника, занявшего второе место. В большинстве случаев участник, максимально снизивший ценовое предложение, становится победителем.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее — ФЗ № 223) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1 ФЗ № 223 целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с п. 18 ст. 3.2 ФЗ № 223 под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ФЗ № 223 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 статьи 2 ФЗ № 223 установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта, либо договора.

Участник торгов, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт, либо договор.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом, договоренность должна быть реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2016 N Ф02-3892/2016 по делу N А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов,

осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2022 N Ф04-3123/2022 по делу N А03-9965/2019).

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридическими значимыми для них, подача заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц.

В свою очередь, конкуренция предполагает состязательность, соперничество между хозяйствующими субъектами и осуществление ими самостоятельных действий на товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), в том числе при проведении аукционов, которые по своей правовой природе предполагают существование состязательности между его участниками с целью заключения контракта по результатам аукциона.

Поведение хозяйствующих субъектов, не осуществляющих деятельность на товарном рынке самостоятельно, не ведущих независимую борьбу на товарном рынке, а кооперирующихся между собой является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу N А33-22123/2019).

В этой связи, конкуренция при проведении торгов предполагает реальную борьбу за право заключения контракта (договора) между участниками аукциона.

Отказ хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий на товарном рынке представляет собой ограничение конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а равно представляет собой результат картельного соглашения, которое по своей правовой природе представляет собой форму кооперации хозяйствующих субъектов, при которой такие субъекты действуют совместно, а не ведут самостоятельную деятельность на товарном рынке.

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Признаками антиконкурентного соглашения являются:

- Минимальное снижение начальной максимальной цены контракта от цены контракта иных добросовестных участников в ОАЭФ;
- Использования участниками одного IP-адреса при подаче заявок для участия в ОАЭФ;
- Аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки, и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов;
- Уклонение от заключения договора участниками в случае победы в ОАЭФ;
- Использование участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции. На данной правовой позиции основывается отечественное конкурентное право в области противодействия картелям и судебная практика (например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу №А57-4980/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А35-8838/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-1472/2016).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России был установлено, что в ходе участия в указанных торгах ответчиками, была использована модель поведения с условным наименованием "таран" - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены договора, без намерения в последующем заключить договор.

Стратегия "таран" раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии "планируемый победитель" предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в "игру" вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок "мнимых" участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с "планируемым" победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») и <физ.лицо> в аукционах, создающего преимущества для ООО «Уралбизнеспроект», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Участие ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») и <физ.лицо> в торгах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить договор, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между: ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО "БА" в аукционах, подтверждается следующим:

Группой хозяйствующих субъектов ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» из числа участников соглашения заранее определено лицо на роль победителя аукциона - ООО «Уралбизнеспроект» (поскольку ООО «Уралбизнеспроект» соответствовало всем требованиям аукционной документации). Составляя "пассивную" часть группы, это лицо (ООО «Уралбизнеспроект») придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники "активной" части группы (ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>.) обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>), поочередно торгуясь, стремительно "сбили" цену контракта, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и соответственно выявить реального конкурента - (ООО «Уралбизнеспроект»), его экономически обоснованное ценовое предложение.

В связи с тем, что у участников аукциона - ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо> вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо> при участии в указанных аукционах.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями демпинговых фирм - ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, их основная цель - обеспечение победы ООО «Уралбизнеспроект».

3. Указанные хозяйствующие субъекты при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

4. Из представленной электронными площадками информации следует, что ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» принимали участие в аукционах с одного "IP-адреса", но разными пользователями. При том, что место нахождения указанных лиц не идентичны.

Выход указанных Обществ на электронную площадку с подачей заявок и ценовых предложений с одного "IP-адреса", т.е. использование единой инфраструктуры, что исключает возможность использования этого адреса вне объединения воли трех участников торгов, с учетом того, что указанные общества осуществляют деятельность по разным адресам (территориально разное нахождение).

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны

ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

5. По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо> были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям - а именно, не представлены действующие лицензии, следовательно, указанные общества заведомо знали о том, что вторые части их заявок не соответствуют требованиям аукционной документации, это подтверждает отсутствие цели заключить договор, создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников аукциона.

При принятии решения Комиссия также учитывала разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Так, Верховный Суд РФ в своем постановлении указал, что достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено, что в рассматриваемых аукционах действия ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» были направлены на устранение конкурентов - добросовестных участников аукционов, с целью обеспечения победы ООО «Уралбизнеспроект».

ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект», заключив соглашение, намеренно следовали общему плану поведения при участии в торгах, позволяющему извлечь выгоду - устранение конкуренции и обеспечение победы участнику картеля - ООО «Уралбизнеспроект».

При этом в процессе рассмотрения дела N 055/01/11-20/2022 не представилось возможным получить какие-либо письменные пояснения и документы от ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект», поскольку общества не получают документы, направляемые антимонопольным органом по месту регистрации юридического лица.

При этом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно пункту 10.10 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

На основании вышеизложенного был проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого составлен краткий обзор полученных результатов, который включает в себя следующее:

а) в соответствии с пунктом 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определен как период с 03.11.2021 по 31.05.2022 (с даты размещения первого извещения о проведении Аукциона по дате проведения Аукциона по последней закупке);

б) предмет торгов определен как оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающих территорий. ОКВЭД 81, ОКПД2 81.21.10.000 - услуги по общей уборке зданий);

в) состав участников указанных торгов определен на основании сведений, полученных из Единой информационной системы в сфере закупок, а также от электронных торговых площадок.

На участие в 3 аукционах поступили заявки от 13 участников:

- ООО «СКИТ ЗВЕЗДА»
- <Физ.лицо>
- ООО «НАСЛЕДИЕ»
- ООО «АКВАЛАЙФ» (нынешний ООО «ОРИОН)
- ООО «Уралбизнеспроект»
- ИП
- ООО "ДЕКАРТ СК"
- ИП
- ИП
- ООО «ХМСервис»
- ООО «РИТЕК Холдинг»
- ООО Элит-Сервис
- ИП

Таким образом, из проведенного анализа состояния конкуренции можно сделать вывод о том, что ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашений:

1. Соглашение № 1 между ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект», направленное на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме №№ 32211243905, 32211267160.
2. Соглашение № 2 между ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), ООО «Уралбизнеспроект», направленное на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме № 32110788586.

В связи с вышеуказанным, издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре № 100/22 от 08.08.2022 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН») (614015, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 1, кв. 22, ИНН 5902055575), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» (620141, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, д. 184, кв. 183, ИНН 6678061121) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 08.08.2022 рассмотрение дела назначено на 07.09.2022.

В определении о назначении дела №086/01/11-1102/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.08.2022 был указан следующий адрес для направления корреспонденции ответчику <физ.лицо>.

Для уточнения адреса места регистрации ответчика <физ.лицо> Управлением был направлен запрос в адрес Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области (далее - ГУ МВД России по Свердловской области). В соответствии с письмом ГУ МВД России по Свердловской области, <физ.лицо> зарегистрирована по адресу: -----.

Таким образом, в целях надлежащего уведомления сторон по делу о месте и времени рассмотрения дела, в частности <физ.лицо> Комиссия посчитала необходимым рассмотрение дела отложить.

Определением об отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 07.09.2022 рассмотрение дела

назначено на 29.09.2022.

Определение об отложении дела (исх. 07.09.2022 № 05/6805/22) было направлено сторонам по делу почтой России заказным письмом с уведомлением.

Согласно сведениям об отслеживании почтовых отправлений, полученным на сайте почты России в разделе <https://www.pochta.ru/tracking>, почтовые отправления ответчиками не получены, возвращены в Управление из-за истечения срока хранения.

Таким образом, ООО «Орион», <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» о рассмотрении дела не уведомлены. ООО «Орион», <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» не представлены пояснения по делу.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29.09.2022, 19.09.2022 в учредительные документы и в сведения о юридическом лице ООО «Аквалайф» были внесены изменения, согласно которым ООО «Аквалайф» переименовано в ООО «Орион». Директором ООО «Орион» является <физ.лицо>.

С целью полного и объективного рассмотрения дела, в соответствии с п.2 ч.1 ст.47 Закона о защите конкуренции Комиссия пришла к выводу о необходимости отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства для получения дополнительных доказательств.

Определением об отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 29.09.2022 рассмотрение дела назначено на 24.10.2022.

24.10.2022 в ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о том, что с целью полного и объективного рассмотрения дела, необходимо отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства для получения дополнительных доказательств, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции.

Определением об отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 24.10.2022 рассмотрение дела назначено на 28.11.2022.

28.11.2022 в ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о том, что с целью полного и объективного рассмотрения дела, необходимо отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства для получения дополнительных доказательств, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции.

Определением об отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 28.11.2022 рассмотрение дела назначено на 08.02.2023.

Рассмотрение дела состоялось 08.02.2023.

Доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела, фактического обстоятельства дела свидетельствуют о наличии в действиях ответчиков нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 3 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

В соответствии с частью 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Рассмотрение дела отложено на 16.03.2023.

На рассмотрении дела 16.03.2023 представители Заявителя и Ответчиков не явились, ходатайства и пояснения на заключение об обстоятельствах дела не представляли. Комиссией Управления принято решение отложить рассмотрение дела, вынести повторное заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Рассмотрение дела отложено на 18.04.2023.

18.04.2023 состоялось рассмотрение дела в отсутствие представителей сторон, уведомленных надлежащим образом.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, проанализировав указанные аукционы, установлено, что поведение участников аукционов - ООО «Аквалайф» (нынешний ООО «ОРИОН»), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ООО «Уралбизнеспроект») победы в аукционах и его реализацию при участии в указанных аукционах, то есть о нарушении участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 086/01/11-1102/2022 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче ответчикам обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с истечением срока исполнения вышеуказанных контрактов в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №086/01/11-1102/2022, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.
2. Признать в действиях ООО «Орион» (614015, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, д. 1, кв. 22, ИНН 5902055575), <физ.лицо>, ООО «Уралбизнеспроект» (620141, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Бебеля, д. 184, кв. 183, ИНН 6678061121) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Материалы дела №086/01/11-1102/2022 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

автономного округа – Югры.