Проектору по экономическим и финансовым вопросам Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» (далее - ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»)

«…»

455000, Челябинская область,

г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38

(ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 074/04/7.30-664/2019

16 июля 2019 года Челябинск, пр. Ленина,59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «…», рассмотрев протокол от 15.05.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «…» в отношении проректора по ЭиФВ ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» «…» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии защитника «…», действующей на основании доверенности от 15.07.2019 № 05-2544;

- специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства «…»;

в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «…», надлежащим образом

извещённого о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, направившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях «…» при проведении электронного аукциона на оказание телематических услуг связи (извещение № 0369400000219000007) (далее – аукцион, закупка) нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 109 605,52 рублей.

1. В силу пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Согласно пункту 2.5 проекта контракта в случае если настоящий контракт будет заключён с физическим лицом, сумма, подлежащая уплате такому физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой настоящего контракта.

Таким образом, «…» не в полной мере соблюдены требования пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта содержит условие освобождения сторон контракта от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по контракту, если это неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, как то: стихийные бедствия, забастовки, военные действия, вновь принятые нормативные акты РФ, препятствующие исполнению обязательств по контракту, поскольку принятие нормативного акта РФ не является обстоятельством непреодолимой силы.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьёй 7.30 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», а именно «…».

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия «…», направленные на утверждение документаций об аукционах с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «…» выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» - Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документаций об аукционах – 25.02.2019.

На рассмотрении дела об административном правонарушении защитник «…» отводов не заявила, пояснила, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе в документации устранены.

«…» заявила устное ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью и назначении устного замечания на основании статьи 2.9 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России «…» приходит к следующим выводам.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении с вынесением устного замечания «…» по следующим причинам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные нарушения в утвержденной «…» документации не несут существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **проректора по ЭиФВ ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова» «…»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении **проректора по ЭиФВ ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»** **«…»** прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «…» **устное замечание**.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководителя «…»

«…»

8 (351) 266-68-86