

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «03» апреля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «11» апреля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС

Комиссии: России;

Члены Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного

Комиссии: контроля Челябинского УФАС России;

Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела

антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - ОАО «МРСК Урала»), рассмотрев дело № 55-04/13 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

04.03.2013 <...> подана в ОАО «МРСК Урала» заявка на технологическое присоединение к электрическим сетям дачного дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, в 750 метрах от ориентира по направлению на северо-запад, п. Озерный, кадастровый номер <...> :12:1205004:205.

Письмом от 04.03.2013 вх. № 942 <...> просила ОАО «МРСК Урала» проект договора об осуществлении технологического присоединения дачного дома, расположенного по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, в 750 метрах от ориентира по направлению на северо-запад, п. Озерный, кадастровый номер <...> :12:1205004:205, выдать <...>.

09.03.2013, согласно служебной записки от 09.03.2013 № 04-124 ОАО «МРСК Урала», сетевая организация, выехав на адрес энергопринимающих устройств <...>, определила расстояние от границ земельного участка заявителя до ближайших объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» ориентировочно в 700 метрах, при этом сотрудники сетевой организации указали на сложность определения границ земельного участка, а именно, отсутствуют ориентиры земельного участка (нет ни заборов, ни ограждений, ни колышков, определяющих

границы участков), представленный заявителем план не позволяет определить местоположение участков в «чистом поле», отсутствие заявителя и его представителя (на телефонные звонки не отвечают).

02.04.2013, согласно пояснениям ОАО «МРСК Урала» в письме от 25.09.2013 исх. № 07-13-255, договор на технологическое присоединение был выдан <...>, в котором стоимость технологического присоединения составила 448 854 рублей.

В мае 2013 года ОАО «МРСК Урала» совместно с Гайсиным В.Р. определило точное расстояние от границ земельного участка заявителя до ближайших объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» в 380 метров, что явилось основанием для пересмотра схемы присоединения, и поэтому ОАО «МРСК Урала» выдало новый договор на технологическое присоединение представителю <...> <...>. 15.05.2013, в котором стоимость техприсоединения составляет 550 рублей (письмо ОАО «МРСК Урала» от 25.09.2013 исх. № 07-13-255).

В ОАО «МРСК Урала» не поступило ответа от <...> о подписании договора на технологическое присоединение, в связи с чем ОАО «МРСК Урала» направило письмо от 17.07.2013 № 158-25/3434 в адрес заявителя об аннулировании договора на технологическое присоединение.

В ответ на письмо ОАО «МРСК Урала» от 17.07.2013 № 158-25/3434 <...> направила письмо от 23.07.2013 в ОАО «МРСК Урала» с просьбой не аннулировать договор на технологическое присоединение от 02.04.2013, в связи с не поступлением договора на технологическое присоединение в той редакции, в которой стоимость техприсоединения определена в размере 550 рублей.

Договор на технологическое присоединение, в котором стоимость техприсоединения определена в размере 550 рублей, <...> подписан 29.07.2013.

02.09.2013 письмом вх. № 10513 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с заявлением на действия ОАО «МРСК Урала».

Приказом от 02.12.2013 № 362 Челябинское УФАС России возбудило дело № 55-04/13 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседании Комиссии от 03.04.2014 поддержал доводы, изложенные в письмах от 25.09.2013 вх. № 11640, 14.01.2014 вх. № 300, 11.03.2014 вх. № 3049, а также пояснил следующее.

Первоначально ОАО «МРСК Урала» осуществило выезд на место расположения энергопринимающих устройств <...> В соответствии со сведениями, указанными в заявке на технологическое присоединение от 02.04.2013 № 942, пыталось связаться посредством телефонной связи с <...>, также пыталось выяснить у соседей заявителя о предполагаемых границах земельного участка <...>

При получении договора об осуществлении технологического присоединения, в котором стоимость технологического присоединения составила 448 854 рублей, от <...> не поступало в адрес ОАО «МРСК Урала» каких-либо возражений относительно условий договора.

Соседним с <...> земельным участком владеет <...>, который также обратился в

ОАО «МРСК Урала» за технологическим присоединением к электрическим сетям. <...> указал сотрудникам ОАО «МРСК Урала» границы своего земельного участка и границы соседнего земельного участка, который принадлежит <...>, что в последствии повлекло уменьшение стоимости услуг по технологическому присоединению, то есть улучшило положение <...>

15.05.2013 договор на технологическое присоединение объектов <...> с изменением в части стоимости услуг по технологическому присоединению в размере 550 рублей вручен <...>.

По истечении 60 дней со стороны <...> подписанный экземпляр договора в адрес ОАО «МРСК Урала» не возвращен, в связи с чем письмом от 17.07.2013 № 158-25/3434 ОАО «МРСК Урала» сообщило <...> об аннулировании заявки от 04.03.2013.

Письмом от 23.07.2013 <...> попросила ОАО «МРСК Урала» повторно направить проект договора на технологическое присоединение с изменением в части стоимости услуг по технологическому присоединению в размере 550 рублей, поскольку измененная редакция договора на технологическое присоединение в адрес <...> не передана и ею не рассмотрена.

29.07.2013 <...> вручен проект договора на технологическое присоединение с изменением в части стоимости услуг по технологическому присоединению в размере 550 рублей.

30.09.2013 осуществлено технологическое присоединение объектов <...>, в связи с чем, ОАО «МРСК Урала» полагает возможным прекращение производства по делу № 55-04/13, поскольку со стороны ОАО «МРСК Урала» устранены возможные нарушения законных прав и интересов <...> путем установления точного расстояния от объектов <...> до объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» и уменьшения стоимости услуг по технологическому присоединению без обращения <...> за соответствующим изменением.

<...> письмом от 27.03.2014 вх. № 4076 пояснил, что у ОАО «МРСК Урала» имелась возможность определить границы земельного участка <...> без его участия, поскольку границы земельного участка <...> были вынесены в натуре на местности, то есть обозначены в виде кольев с указанием последних цифр кадастрового номера.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче

электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном** Правилами _____ технологического _____ присоединения **энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 — далее Правила присоединения).**

В пункте 8 Правил присоединения установлено, что под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения,

Проанализировав заявление <...>, пояснения <...> и ОАО «МРСК Урала», а также собранные в процессе рассмотрения дела № 55-04/13 документы и информацию, Комиссия пришла к выводу, что при формировании условий договора на технологическое присоединение по заявке от 04.03.2013 ОАО «МРСК Урала» не совершило действий, направленных на выяснения достоверной информации о расстоянии от границ земельного участка заявителя до ближайших объектов электросетевого хозяйства, что в свою очередь привело к неправомерному включению в договор на технологическое присоединение от 02.04.2013 условия о цене технологического присоединения в размере 448 854 рубля 59 копеек и к затягиванию сроков заключения договора на технологическое присоединение.

ОАО «МРСК Урала» не запросило у <...> дополнительной информации в целях установления границ земельного участка, следовательно при получении заявки от 04.03.2013 у ОАО «МРСК Урала» имелось достаточно сведений для выдачи проекта договора об осуществлении технологического присоединения.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала», выразившееся в непринятии мер, направленных на выяснение достоверной информации о расстоянии от границ земельного участка <...> до ближайших объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для

соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: выяснить достоверную информацию о расстоянии от границ земельного участка Кузнецовой В.Н. до ближайших объектов электросетевого хозяйства, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем внесения изменений в договор об осуществлении технологического присоединения в части стоимости услуг в размере 550 рублей без обращения за соответствующими изменениями со стороны <...>, поэтому у Комиссии отсутствуют основания для выдачи ОАО «МРСК Урала» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в непринятии мер, направленных на выяснение достоверной информации о расстоянии от границ земельного участка <...> до ближайших объектов электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Производство по делу № 55-04/13 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

