

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/10/18.1-831/2023

«14» августа 2023 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора (далее – Комиссия) в составе:

Заявителю: Обществу с ограниченной ответственностью
«Специализированная Транспортная Компания «САВИТАР»

680539, Хабаровский край,
Хабаровский район, село Мирное,
Клубная улица, дом 1

STK.Savitar@yandex.ru Заказчику:
Акционерному Обществу
«Транспортная компания РусГидро»

680021, Россия, Хабаровский край,
г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д 46,
а/я 1094

tk_dvf@rushydro.ru office@rushydro.ru

Заинтересованному лицу:
Организатору закупки-Акционерному
обществу «РусГидро Снабжение»

680021, г. Хабаровск, ул.
Ленинградская, д.46

rgs@rushydro.ru

FedorenkoIS@rushydro.ru

Оператору электронной площадки:
Акционерному обществу «Российский
аукционный дом»

gz@lot-online.ru

shaihutdinov@auction-house.ru

Извещение № 32312525282

Председателя комиссии:

Членов комиссии:

Широковой О.В., заместителя руководителя;

Лунёвой А.В., начальника отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти,

Сизова К.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии представителей:

Заказчика: Акционерного Общества «Транспортная компания РусГидро» (далее - АО «ТК РусГидро», Заказчик):

- , на основании доверенности № 571 от 01.12.2022,

- , на основании доверенности № 583 от 01.12.2022,

Заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Специализированная Транспортная Компания «САВИТАР» (далее - ООО «СТК «Савитар», Заявитель, Общество):

- , на основании доверенности № б/н от 07.06.2023,

Заинтересованного лица: организатора закупки – Акционерного общества «РусГидро Снабжение» (далее - АО «РГС», Организатор закупки):

- , на основании доверенности № 31 от 01.06.2023,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «СТК «Савитар» на действия заказчика – АО «ТК РусГидро» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг для нужд АО «ТК РусГидро» по лоту «ОКПД 2: 49.41.19.000. Оказание услуг по обеспечению специализированной и грузовой техникой для реализации проекта «Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадной инфраструктурой» в городе Хабаровск» (№0103-АХР ДОР ДОХ-2023-ТК_Дальневост_фил) (извещение № 32312525282), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 03.08.2023 года вх. № 7111-ЭП/23 поступила жалоба ООО «СТК «Савитар» на действия заказчика – АО «ТК РусГидро» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг для нужд АО «ТК РусГидро» по лоту «ОКПД 2: 49.41.19.000. Оказание услуг по обеспечению специализированной и грузовой техникой для реализации проекта «Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадной инфраструктурой» в городе Хабаровск» (№0103-АХР ДОР ДОХ-2023-ТК_Дальневост_фил) (извещение № 32312525282) (далее — Конкурс).

07.08.2023 вх. № 7204-ЭП/23 от Заявителя поступило дополнение к жалобе.

По мнению Заявителя (указано в жалобе и дополнение к жалобе), его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика:

1. Установившего по позициям 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, 1.1.9, 1.1.10, 1.1.13, 1.1.14, 1.1.15, 1.1.16, 1.1.17, 1.1.19, 1.1.20, 1.1.21, 1.1.22, 1.1.23, 1.1.24, 1.1.26, 1.1.27, 1.1.28, 1.1.29

технического задания характеристики, которые не носят обоснованный характер и не обусловлены спецификой строительных работ, при этом отсутствует какое либо обоснование указания таких характеристик. Такое ограничение отсутствует в градостроительном законодательстве и национальных стандартах. Указание Заказчиком настолько точных критериев по каждой ее единице обусловлено намерением заключить контракт с заранее известным поставщиком, обладающим техникой, детально совпадающей по характеристикам с ограниченными требованиями Заказчика, то есть фактически конкурс «готовится» под конкретного участника;

2. Объединившем в одной закупке 60 единиц различной специализированной техники по разным направлениям: для строительства сооружений (экскаваторы), для возведения дорожных оснований (каток), подъемной техники (автовышки, автокраны), транспортных средств в сфере благоустройства (поливальная машина), Шамбо, что свидетельствует о подготовке технического задания и документации по Конкурсу под заранее известного победителя;

3. Объединившем в одной закупке специализированную технику, функционально и технологически не связанную между собой, что является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции;

4. Включившем в техническое задание с одинаковыми характеристиками (эксплуатационная масса, мощность, призма включения, ширина отвала) бульдозер и бульдозер на болотном ходу;

5. Включившем в техническое задание специализированную технику, имеющую различные коды ОКПД2. Объединение в одну закупку техники различного назначения фактически создает дополнительные требования к участникам закупки о необходимости наличия большого объема технических, кадровых и финансовых ресурсов;

6. Установившем в проекте контракта неравную ответственность сторон.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил признать в действиях Заказчика нарушение Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представив в материалы дела запрашиваемые документы (вх. № 7259-ЭП/23 от 09.08.2023) и письменные пояснения по доводам Заявителя, просили признать жалобу ООО «СТК «Савитар» необоснованной.

Представитель организатора торгов поддержал доводы Заказчика, представив в материалы дела письменные пояснения (вх. № 7279-ЭП/23 от 09.08.2023).

Для предоставления сторонами дополнительной информации в работе Комиссии был объявлен перерыв до 13:00 14.08.2023.

После объявленного перерыва от Заявителя поступили дополнительные документы (вх. № 7383-ЭП/23 от 14.08.2023).

Согласно пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам

настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Пунктом 1 [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках предусмотрено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Установлено, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

При этом, частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Частями 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках установлено:

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и

исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с требованиями статьи 2 Закона о закупках Заказчиком - АО «ТК РусГидро» разработано «Единое положение о закупке продукции для нужд Группы РусГидро», утвержденное Советом директоров ПАО «РусГидро» (приложение № 13 к Протоколу от 01.10.2020 № 316) (далее - Положение о закупке), которое размещено в ЕИС.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение, уведомление о внесении изменений и документация о проведении конкурса (далее — Конкурс) в электронной форме (далее - Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.06.2023;
- 2) начальная (максимальная) цена договора – 96 469 921,49 рублей;
- 3) дата начала подачи заявок — 27.06.2023;
- 3) дата и время окончания подачи заявок – 14.08.2023 10:00 (мск);
- 4) дата окончания рассмотрения заявок — 05.09.2023;
- 5) дата подведения итогов закупки — 15.09.2023.
- 6) на момент рассмотрения жалобы срок окончания подачи заявок не истек.

Согласно пунктов 1 и 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

- 1) государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;
- 2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая

размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона..

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом в соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:
 - а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
 - б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической
 - в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
 - г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе

иностранными юридическими лицами.

Положением о закупке (пункт 3 раздела 1.1 «Термины и определения») также предусмотрено, что описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, пунктами 6.4.2 и 6.4.4 раздела 6.4 «Подготовка, согласование и утверждение извещения о закупке, документации о закупке для проведения конкурентной закупки» Положения о закупке установлено:

6.4.2. Заказчик не вправе включать в описание характеристик предмета закупки следующие ограничивающие факторы: требования или указания в отношении ТУ (стандарта организации) конкретного разработчика, товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества Участников, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

6.4.4. В случае использования в описании характеристик предмета закупки указания на товарный знак и иные ограничивающие факторы, указанные в п. 6.4.2 настоящего Положения, Заказчик обязан использовать слова «(или эквивалент)», за исключением следующих случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения Заказчиком государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или обязательными для Заказчика условиями договоров, заключенных им с юридическими лицами (в том числе иностранными).

В отношении первого и второго доводов жалобы Комиссия приходит к следующим выводам.

Объектом закупки является оказание услуг для нужд АО «ТК РусГидро» по лоту «ОКПД 2: 49.41.19.000. Оказание услуг по обеспечению специализированной и грузовой техникой для реализации проекта «Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадной инфраструктурой» в городе Хабаровск».

В материалы дела Заказчиком представлена следующая информация относительно марки, модели, производителя и страны происхождения по позициям технического задания, указанным в жалобе:

№ п/п	Наименование услуг / этапа услуг	Марка	Модель	Страна производитель	Производитель
1.1.	Кран вездеходный	КС на шасси Урал-4320 (6x6)	Крановая установка 55713-3 Шасси 4320	РФ	КЛИНЦОВСКИЙ АВТОКРАНОВЫЙ ЗАВОД
		КС на шасси Урал-4320	55713-3Л-1 Шасси 4320	РФ	Галичский Автокрановый завод
		КС на шасси Камаз	Крановая установка 45717-2М Шасси 43118	РФ	Ивановский машиностроительный завод «АВТОКРАН»
1.2.	Грузовой автомобиль с крановой установкой на короткой базе с КМУ	FAW с КМУ Palfinger	Модель КМУ РК 30002К Модель Шасси 3250	КМУ - РФ Шасси- КНР	FAW
		КМУ ИТ-200 на шасси Камаз	Модель КМУ УСТ 5453 Модель Шасси 43118	КМУ - РФ Шасси- РФ	ИТ-200
		КАМАЗ с КМУ INMAN	Модель КМУ IM-320 Модель Шасси 65207-1002-87	КМУ - РФ Шасси- РФ	INMAN
1.4.	Экскаватор погрузчик с ковшом и обратной лопатой	JCB	4CX SSM	Соединенное королевство	JCB
		ELAZ	BL888	РФ	ELAZ
		MST	M542	КНР	MST
1.6.	Экскаватор гусеничный	XCMG	XE305D	КНР	XCMG
		LGCE (SDLG)	E6255F	КНР	LGCE (SDLG)
		LONKING	CDM6365H	КНР	LONKING
		DOOSAN	DX300LCA	Южная Корея	DOOSAN
1.7.	Экскаватор гусеничный с	XCMG	XE305D	КНР	XCMG
		LGCE (SDLG)	E6255F	КНР	LGCE (SDLG)

	виброплитой	DOOSAN	DX300LCA	Южная Корея	DOOSAN
1.8.	Тягач седельный шоссейный с тралом и полуприцепом	Shacman	X3000	КНР	Shacman
		MAN	TGX 18.480	ФРГ	MAN
		SITRAK	C7H MAX	КНР	SITRAK
		HINO	700	Япония	HINO
		MAN	TGX 6x4	ФРГ	MAN
1.9.	Автомобиль с крановой установкой на длинной базе с КМУ	Kanglim на шасси камаз	Модель КМУ KS2056 Модель Шасси 43118	КМУ - Южная Корея Шасси- РФ	Kanglim
		КАМАЗ с КМУ HIAB	Модель КМУ 190TM Модель Шасси 65117	КМУ - КНР Шасси- РФ	HIAB
		КМУ ИТ-200 на шасси Камаз	Модель КМУ УСТ 5453 Модель Шасси 43118	КМУ - РФ Шасси- РФ	КМУ ИТ-200
1.10.	Самосвал	FAW	J6 8x4	КНР	FAW
		SITRAK	C7H-F	КНР	SITRAK
		SHACMAN SHAANXI	X3000	КНР	SHACMAN SHAANXI
1.13.	Автокран	МКТ На шасси Камаз	Крановая установка 20.3 Шасси 53605	РФ	Ульяновский автокрановый завод
		КС На шасси МАЗ	45726-2 Шасси 5337A2	Крановая установка РФ Шасси Беларусь	Угличский машиностроительный завод
		КС на шасси Камаз	Крановая установка 45719-8A Шасси 53605	РФ	Клинцовский автокрановый завод
		Автокран KATO 20 тонн	NK-200E	Япония	KATO
1.14.	Каток	XCMG	XS182	КНР	XCMG
		SHANTUI	SR18	КНР	SHANTUI
		BEEZONE	GYS10J	КНР	BEEZONE
		PACKAT	RV-7.0DD	РФ	PACKAT
		LiuGona	CLG6618E	КНР	LiuGona

		Производитель	Модель	Страна	Производитель
1.15.	Короткобазный кран (г/п не менее 40, не более 60 тн)	Palfinger Sany	SRC400T	КНР	Palfinger Sany
		XCMG	RT 50A	КНР	XCMG
		Zoomlion	ZRT400	КНР	Zoomlion
1.16.	Бульдозер	SHANTUI	SD 16	КНР	SHANTUI
		TES	SD16	КНР	TES
		Beezone	D16-5	КНР	Beezone
1.17.	Бульдозер на болотном ходу	SHANTUI	SD 16L	КНР	SHANTUI
		BELDOZER SD16	SD16 L	КНР	BELDOZER SD16
		KOMATSU	D65PX-16	Япония	KOMATSU
1.19.	Мини-погрузчик	Bobcat	S650	США	Bobcat
		CASE	SV250B	США	CASE
		Lonking	CDM312-II	КНР	Lonking
1.20.	Экскаватор	Sunward	SWE 215E-3H	КНР	Sunward
		HITACHI	ZX200-5A	Япония	HITACHI
		HYUNDAI	R210LC-7	Южная Корея	HYUNDAI
1.21.	Погрузчик вилочный	Toyota	02-7FD50	Япония	Toyota
		LiuGong	CPCD20	КНР	LiuGong
		TEU	FD30T	КНР	TEU
1.22.	Автокран (г/п не менее 80 тн, не более 100 тн)	PALFINGER SANY	STC800T5-5	КНР	PALFINGER SANY
		Zoomlion	ZTC800	КНР	Zoomlion
1.23.	Автокран (г/п не менее 110 тн, не более 130 тн)	KATO	KA-1300SL	Япония	KATO
		Sany	SRC1100T5	КНР	Sany
		Zoomlion	QY120V	КНР	Zoomlion
1.24.	Бульдозер	CAT	D3C LGP	США	CAT
		NEW HOLLAND	DC80	США	NEW HOLLAND
		ЧМЗ	T100	РФ	ЧМЗ
1.26.	Фронтальный погрузчик на колесной базе	BEEZONE	956GT	КНР	BEEZONE
		LGCE	L956F	КНР	LGCE
		LIUGONG	855H	КНР	LIUGONG
1.27.	Автогудронатор	AC	43253	РФ	AC
		ДС	43253	РФ	ДС
		КамаАЗ	43253	РФ	КамаАЗ
1.28.	Заливщик швов	ТМ	1,0 БЗМ	РФ	ТМ
		ЗШ	4	РФ	ЗШ
		ТМ	0,5БК	РФ	ТМ
1.29.	Шамбо	AB	10	РФ	AB
		АВОД-	10	РФ	АВОД-

		КАМАЗ	8822	РФ	КАМАЗ
--	--	-------	------	----	-------

Вместе с тем, Заявителем представлен отзыв на указанный перечень производителей, в котором указано, что из 25 позиций 18 не соответствуют, а именно: 7 позиций с предложенными 3-4 единицами полностью не соответствуют, другие 11 с предложенными 3-4 единицами частично не соответствуют.

Комиссия, рассмотрев в полном объеме документацию о Конкурсе, представленные сторонами в материалы дела документы, заслушав пояснения сторон, приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

Установлено, что между АО «ТК РусГидро» и АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» заключен договор от 22.02.2023 № 3.02.2.05.2.2023.0102 возмездного оказания услуг по аренде специализированной строительной техники с экипажем, необходимой для обеспечения строительства АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадочной инфраструктурой.

В приложении 1 к указанному договору определены конкретные марки и характеристики специализированной техники, которая должна быть предоставлена АО «ТК РусГидро» в аренду АО «Усть-СреднеканГЭСстрой».

В соответствии с пунктом 2.3.1 указанного договора аренды АО «ТК РусГидро» обязано обеспечить предоставление в аренду специализированной техники, отвечающей требованиям приложения 1 к договору. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение договорных обязательств АО «ТК РусГидро» несет ответственность в соответствии с разделом 5 договора.

В целях закупки услуг по обеспечению специализированной техникой для выполнения обязательств по указанному договору, учитывая, что АО «ТК РусГидро» в силу пункта 2 части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к юридическим лицам, закупки которых регулируются данным Федеральным законом, Заказчиком проведен Конкурс.

При этом учитывая вышеприведенные обстоятельства, а также что АО «ТК РусГидро» входит в структуру ПАО «РусГидро», имеющей 62% акций РФ, то в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1 и подпунктом «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик правомерно указал в техническом задании диапазоны значений характеристик и параметры специализированной техники, соответствующие диапазонам значений характеристик и параметров, указанным в приложении 1 договора от 22.02.2023 № 3.02.2.05.2.2023.0102 возмездного оказания услуг по аренде специализированной строительной техники с экипажем, необходимой для обеспечения строительства АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадочной инфраструктурой, поскольку выбор специализированной техники обусловлен требованиями заключенного АО «ТК РусГидро» с АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» договора.

Объединение в предмет закупки 60 единиц специализированной техники Заказчиком является обоснованным, поскольку перечисленная в технических требованиях заказчика специализированная техника объединена по функциональному и технологическому назначению, и необходима для выполнения целого комплекса строительных работ на объекте «Хабаровская ТЭЦ-4».

Установленные в технических требованиях диапазоны значений характеристик и параметров обусловлены не только обязательственными отношениями АО «ТК

РусГидро» в рамках договора, заключенного с АО «Усть-СреднеканГЭСстрой», но и физическими параметрами строительной площадки объекта Хабаровская ТЭЦ-4, исходя из которых определены характеристики и параметры строительной техники, соответственно, и потребность Заказчика.

Заявитель указывает, что перечисленные в технических требованиях документации о закупке параметры не обоснованы, создают препятствия для доступа к закупке, однако Заявитель не учитывает, что в отсутствие объективных причин потребность Заказчика в продукции с определенными характеристиками не может быть противопоставлена желанию хозяйствующего субъекта получить прибыль в результате участия в закупке и поставке Заказчику продукции с характеристиками, потребность в которых у него отсутствует.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, содержится правовая позиция, согласно которой Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что предварительно (на момент рассмотрения жалобы срок окончания подачи заявок не истек) на участие в Конкурсе подано две заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия принимает во внимание довод Заказчика и Организатора торгов о том, что дробление предмета закупки на отдельные закупочные процедуры экономически, административно и технически нецелесообразно с позиции администрирования заключаемых договоров, ресурсов, которые будут затрачены на проведение закупок, и не обеспечивает достижение целей и принципов правового регулирования Закона о закупках.

Таким образом, доводы Заявителя в ходе рассмотрения жалобы по существу не нашли своего подтверждения.

В отношении третьего довода жалобы, Комиссия приходит к следующему.

Доводы жалобы о нарушении Заказчиком положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства в предусмотренном Законом о закупках порядке.

Вместе с тем, для надлежащего и всестороннего рассмотрения указанного довода Заявителя, жалобу и принятое решение Комиссией решено направить в Хабаровское УФАС России для сведения и принятия соответствующих мер в рамках представленных полномочий.

По четвертому доводу жалобы Комиссия приходит к следующим выводам.

Так как в технических характеристиках предъявляются требования о наличии или аренды бульдозера и бульдозера на болотном ходу с одними и теми же техническими характеристиками, без обоснования необходимости бульдозера на болотном ходу, то Заявитель просит исключить требование о наличии Бульдозера на болотном ходу.

Данный довод Заявителя является необоснованным, поскольку как было указано ранее, между АО «ТК РусГидро» и АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» заключен договор от 22.02.2023 № 3.02.2.05.2.2023.0102 возмездного оказания услуг по аренде специализированной строительной техники с экипажем, необходимой для обеспечения строительства АО «Усть-СреднеканГЭСстрой» Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадочной инфраструктурой. В приложении 1 данного договора указано требование о наличии бульдозера и бульдозера на болотном ходу, следовательно в проводимой закупке Заказчик также указал требование бульдозеров с характеристиками, указанными в приложении 1 вышеуказанного договора, что является, в данном случае, обоснованной потребностью Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что бульдозер на болотном ходу и обычный бульдозер - это техника для работ на разных грунтах. Болотоход имеет широкое гусеничное полотно для уверенного хода на болотистых и рыхлых почвах, а также давление на грунт у бульдозера на болотном ходу в несколько раз меньше в отличие от бульдозера, при этом остальные технические характеристики (мощность, масса, ширина отвала) могут совпадать.

В отношении довода Заявителя, что Заказчиком в техническое задание неправомерно включена специализированная техника, имеющая различные коды ОКПД2, при этом объединение в одну закупку техники различного назначения фактически создает дополнительные требования к участникам закупки о необходимости наличия большого объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, Комиссия приходит к следующему.

Как было указано ранее, объектом закупки является оказание услуг для нужд АО «ТК РусГидро» по лоту «ОКПД 2: 49.41.19.000. Оказание услуг по обеспечению специализированной и грузовой техникой для реализации проекта «Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадной инфраструктурой» в городе Хабаровск», а не поставка специализированной техники с различными кодами ОКПД2, как указывает Заявитель, при этом Заказчиком установлен единый код ОКПД2 для данной закупки.

Довод жалобы не обоснован.

По шестому доводу жалобы Комиссия приходит к следующим выводам.

Оспаривая содержащееся в проекте договора условие, в соответствии с которым неустойка и/или иные штрафные санкции за ненадлежащее исполнение (неисполнение) Заказчиком обязательств по внесению предварительной оплаты (аванса) не устанавливается, Заявитель не учитывает, что проектом договора не предусмотрено авансирование. При этом, авансовые платежи не являются платой за оказанные услуги, а поэтому применение ответственности за неуплату или несвоевременную уплату авансовых платежей должна быть прямо установлена законом или договором (определение ВС РФ от 19.12.2019 по делу № А41-94249/2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2018 по делу № А40-153132/2017, от 11.06.2019 по делу № А41-63466/18, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А21-11902/2019).

Применительно к договору, который подлежит заключению по результатам закупки, Закон о закупках не предусматривает ответственность за нарушение срока авансовых платежей, исключена такая ответственность и рассматриваемым условием договора.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 31.07.2017 по делу № А40-3315/2016, от 20.07.2017 № А40-60408/2016, условия проекта договора, размещенного в составе документации о закупке, относятся к способу и порядку его выполнения и не являются требованиями к участникам закупки, не относятся к процедуре закупки, подаче заявки и участию в закупке не препятствуют, что исключает нарушение Закона о закупках, который не регулирует отношения, связанные с исполнением договора.

Предусмотренная мера ответственности направлена на стимулирование должного выполнения договора, минимизацию рисков причинения Заказчику ущерба и иных неблагоприятных последствий, что согласуется с целями и принципами правового регулирования Закона о закупках, к числу которых относятся своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

Довод жалобы не обоснован.

Таким образом, доводы Заявителя в ходе рассмотрения жалобы по существу не нашли своего подтверждения, что позволяет признать жалобу необоснованной.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТК «Савитар» на действия заказчика – АО «ТК РусГидро» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг для нужд АО «ТК РусГидро» по лоту «ОКПД 2: 49.41.19.000. Оказание услуг по обеспечению специализированной и грузовой техникой для реализации проекта «Строительство Хабаровской ТЭЦ-4 с внеплощадной инфраструктурой» в городе Хабаровск» (№0103-АХР ДОР ДОХ-2023-ТК_Дальневост_фил) (извещение № 32312525282) необоснованной.

2. Направить в Хабаровское УФАС России жалобу и принятое решение Комиссией для сведения и принятия соответствующих мер в рамках представленных полномочий в соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

О.В. Широкова

Члены комиссии:

А.В. Лунёва

К.А. Сизов

