

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №164-ФАС22-Р/12-16

Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2017 года
г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №164-ФАС22-Р/12-16 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению жителя г.Барнаула о размещении рекламной статьи «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления» на сайте «МК Барнаул»,

в отсутствие заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела);

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО фирма «Малавит» - в лице представителя Ю<...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

в Алтайское краевое УФАС России поступило заявление жителя г.Барнаула (вхд. №1613973 от 06.12.2016г.) о размещении 22.06.2016г. рекламной статьи «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления» на сайте «МК Барнаул», которая содержит недостоверные сведения о производстве продукции по стандарту GMP, наличии у Д<...> ученых степеней и использовании разработки эконофиллерен при производстве ООО фирма «Малавит» косметической продукции.

В целях проверки фактов, изложенных в заявлении, проведен осмотр статьи «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления» на сайте «МК Барнаул» (<http://brl.mk.ru/articles/2016/06/22/prirodnyy-lekar.html>). Указанная статья содержит сведения рекламного характера о компании «Малавит», используемых технологиях в производстве продукции.

В рассматриваемой рекламе усматриваются признаки нарушения п.п. 2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

27.12.2016г. возбуждено дело №164-ФАС22-Р/12-16 в отношении ООО фирма «Малавит» (ОГРН 1022201133195).

На заседании Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, состоявшемся 25.01.2017г., представителем рекламодателя ООО фирма «Малавит» Ю<...> даны пояснения по фактам, указанным в заявлении.

Комиссия, исследовав материалы дела и заслушав пояснения представителя Ю<...>, пришла к следующим выводам.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью

соответствует определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к объектам рекламирования.

Статья содержит следующую информацию о деятельности ООО фирма «Малавит»: «На предприятии, входящем в состав Алтайского биофармацевтического кластера, по стандарту GMP выпускают более 60 наименований продукции...».

На запрос антимонопольного органа ООО фирма «Малавит» не представлены документы, подтверждающие факт производства продукции в соответствии со стандартом GMP, в связи с их отсутствием. Представителем Ю<...> даны пояснения, что в июне 2016г. планировалось проведение сертификации производства по стандарту GMP, однако, впоследствии это не было осуществлено.

В статье указано, что «Больше 20 лет технология производства оздоровительного эликсира «Малавит» непрерывно совершенствуется. Его получают из трех десятков природных ингредиентов на основе очищенной, структурированной воды. В производстве применяют запатентованные компанией приборы. Одна из главных разработок – экотром (экофуллерен) – гармонизирующая и оживляющая воду за счет применения световой энергии и излучения магнитов и модуляторов. Это позволяет сохранить жизненную силу трав и, по словам разработчика технологии, насыщает исходные компоненты дополнительной информационной емкостью...».

Заявитель делает ссылку на полученный им ответ управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю, согласно которому «...В ходе административного расследования с 09.10.2015г. по 02.11.2015г. в отношении юридического лица ООО ФИРМА «МАЛАВИТ» было установлено, что в производстве косметической продукции – гигиенического средства «МАЛАВИТ» отсутствует «реактор концентрата «Малавит» - конструкция «Эко-фуллерена», данная продукция производится в соответствии технических условий ТУ 9158-001-29731500-2012, согласно информации нанесенной на потребительскую упаковку. В процессе производства отсутствует (не осуществляется) «перенос информации биоактивности благородных металлов (платина, иридий, золото, серебро) и лечебных самоцветов, минералов (малахит, нефрит, сердолик, яшма, жемчуг, бирюза, кремний, сапфир, рубин, изумруд, горный хрусталь, обсидиан, алмаз, аметист) на водносолевую основу гигиенического средства «МАЛАВИТ».

Кроме того, заявителем представлен ответ управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю о рассмотрении обращения от 05.12.2016 №17325ж, в котором указано «...В ходе проведения административного расследования установлено, что ООО фирма «Малавит» не имеет сертификат производства по стандарту GMP, прибор экотром (Экофуллерен) находится в комнате отдыха кабинета генерального директора ООО фирма «Малавит» по адресу: г.Барнаул, <...>. По данному адресу производство парфюмерно-косметической продукции не осуществляется. По адресу производства продукции: г.Барнаул, ул. Южные мастерские, 12а данный прибор отсутствует».

Представитель Ю<...> пояснил, что имеется патент на полезную модель №159931

«Устройство для обработки воды», однако, в настоящее время установка экотром (экофуллерен) не участвует в производственном процессе.

Таким образом, рассматриваемая рекламная информация содержит нарушения п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» - недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о способе изготовления товара и о наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии.

Реклама содержит следующую информацию: «... рассказывает директор компании «Малавит» Д<...>. Заслуженный изобретатель России, доктор наук и профессор медицины убежден, что главным лекарем для человека всегда являлась природа...».

Заявитель указывает, что генеральный директор ООО фирма «Малавит» Д<...> в соответствии с законодательством РФ не имеет ученых степеней «доктор наук» и «профессор медицины» по следующим причинам: диплом доктора наук ДБ №0367 выдан решением высшей межкадаемической аттестационной комиссией от 27.12.2000 №0317-Д (Международный межкадаемический союз, высший экспертно-квалификационный комитет), этой же общественной организацией Д<...> 27.12.2004г. присвоено ученое звание профессора по специальности «Интегративная медицина», аттестат ПР №04013.

В подтверждение информации, указанной в рекламе, ООО фирма «Малавит» представлены диплом доктора наук ДБ №0367 о присуждении Д<...> ученой степени доктора биологических наук, а также аттестат профессора ПР №04013 о присвоении Д<...> ученого звания профессора по специальности «Интегративная медицина».

На запрос заявителя Департаментом аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки Российской Федерации представлены следующие пояснения.

Сведений о выдаче Д<...> диплома доктора биологических наук и аттестата профессора в регистрационно-учетной базе данных Департамента не имеется.

Высший экспертно-квалификационный комитет, Высшая межкадаемическая аттестационная комиссия, Международный межкадаемический союз на основании решения которых от 27.12.2000г. №0317-Д присуждена ученая степень доктора биологических наук и выдан соответствующий диплом и решения от 27.12.2004г. №040010-П присвоено ученое звание профессора и выдан аттестат по специальности «Интегративная медицина», являются организациями, деятельность которых не имеет отношения к государственной системе аттестации научных и научно-педагогических работников, а выдаваемые этими организациями дипломы и аттестаты не являются документами государственного образца.

В соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней», от 10.12.2013г. №1139 «О порядке присвоения ученых званий», как и в соответствии с действовавшим ранее постановлением Правительства РФ от 30.01.2002г. №74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в качестве документов о присвоении ученых

степеней и присвоении ученых званий, предусмотренных государственной системой аттестации научных и научно-педагогических работников, имеют силу только дипломы и аттестаты, выданные Министерством образования и науки РФ, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки или иными государственными органами бывшего Союза ССР и Российской Федерации, ранее наделенными соответствующими функциями в области государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, а также документы иностранных государств об ученых степенях и ученых званиях, признанные в Российской Федерации эквивалентными дипломам и аттестатам государственного образца.

Диплом доктора наук и аттестат профессора, выданные Д<...> Высшим экспертно-квалификационным комитетом, Высшей межкадаемической аттестационной комиссией, к указанным документам не относятся и, таким образом, не являются документами о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, предусмотренной государственной системой аттестации научных и научно-педагогических работников. Каких-либо процедур признания подобного рода документов законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Кроме того, в ответе Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников указано, что на обладателей документов об ученых степенях, полученных ими вне рамок государственной системы научной аттестации, не распространяются академические и профессиональные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации для лиц, прошедших государственную научную аттестацию.

Таким образом, рекламная информация о том, что директор компании «Малавит» Д<...> является доктором наук и профессором медицины является недостоверной рекламой. В силу того, что информация об изготовителе представлена через информацию о директоре компании «Малавит», следовательно, в рекламе нарушены требования п.20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» - недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, рассматриваемая реклама является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования п.п. 2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Рассматриваемая рекламная статья размещена на сайте «МК Барнаул» (газета «Московский комсомолец на Алтае») на основании договора на рекламно-информационное обслуживание №62 от 22.06.2016г., заключенного между ООО «Грандалтай» и ООО фирма «Малавит».

Согласно письменным пояснениям директора ООО «Грандалтай», статья была написана журналистом на основании данных, полученных из интервью генерального директора ООО фирма «Малавит» Д<...>.

Таким образом, установлено, что рекламодателем является ООО фирма «Малавит» (ИНН 2222008011).

Согласно п.6 ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных п.п. 2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО фирма «Малавит» п.п. 2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении рекламной статьи «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления» на сайте «МК Барнаул», в которой содержатся недостоверные сведения.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать рекламную статью «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления», размещенную на сайте «МК Барнаул», ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования п.п.2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ООО фирма «Малавит» нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ООО фирма «Малавит» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для возбуждения в отношении должностного лица ООО фирма «Малавит» - генерального директора Д<...> и в отношении ООО фирма «Малавит» дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №6

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

31 января 2017 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 31 января 2017г. по делу №164-ФАС22-Р/12-16 о

признании ненадлежащей рекламной статьи «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления» на сайте «МК Барнаул», поскольку при ее размещении нарушены требования п.п. 2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.000 фирма «Малавит» в **десятидневный срок** со дня выдачи предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение на сайте «МК Барнаул» рекламной статьи «Малавит»: экология – на службе красоты и оздоровления», в которой нарушены требования п.п. 2, 20 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2.000 фирма «Малавит» представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 10 февраля 2017 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>