

Решение
по делу №06/2562-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

18.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности),

Министерства промышленной политики Республики Крым (далее – Заказчик) О. В. Яковенко (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «МосСтройКвадрат» (далее – Заявитель) Е. В. Сучкова (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.10.2016 №402 (вх. №2760/09 от 12.10.2016) на действия Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Проведение комплексного экологического аудита территории ГУП РК «Сакский химический завод» (извещение № 0175200000416000414) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившимися в неправомерном допуске участников Конкурса без надлежащего обеспечения заявки таких участников.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.10.2016 № 06/7283, направленное Заявителю,

Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 17:00 17.10.2016. По собственной инициативе Комиссии на основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 17:20 18.10.2016.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик и Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 29.07.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 69 631 042,17 рублей;

4) дата окончания подачи заявок: 19.08.2016, дата вскрытия конвертов: 19.08.2016, дата рассмотрения и оценки заявок: 08.09.2016;

5) на участие в Конкурсе подано 8 заявок;

6) наилучшим предложением признана конкурсная заявка общества с ограниченной ответственностью Научно- производственная фирма «Экоцентр МТЭА» получившая 60 баллов с ценой контракта 34 950 000 рублей.

В жалобе Заявитель указывает: «...Единой комиссией в нарушение требований, установленных п. 1 ст. 44, ст. 53 Федерального закона от 05.04.2016 № 44-ФЗ неправомерно признана надлежащей заявка участника без обеспечения обязательств по заключению контракта по предмету конкурса – Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0175200000416000414 от 07.10.2016.

Обеспечение заявки участника, признанного победителем открытого конкурса – Общества с ограниченной ответственностью «Научно – производственная фирма «Экоцентр МТЭА» первоначально было осуществлено путем внесения денежных средств.

После подписания Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе № 0175200000416000414 от 08.09.2016 денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в соответствии с пунктом 6 статьи 44

Федерального закона № 44-ФЗ были возвращены на счета участников конкурса в том числе и Общества с ограниченной ответственностью Научно – производственная фирма «Экоцентр МТЭА»...

Впоследствии жалоба одного из участников конкурса (ООО «НИИТОНХИБТ») на решение Единой комиссии от 08.09.2016 была удовлетворена Крымским УФАС России – Решение Крымского УФАС России от 9.09.2016 по делу № 06/2213-16 о признании в действиях Единой комиссии Уполномоченного органа нарушений требований ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе...

Повторное обеспечение – повторное внесение денежных средств и/или повторного предоставления банковской гарантии – не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На момент принятия Единой комиссией повторного решения (07.10.2016) обеспечение заявки ООО Научно – производственная фирма «Экоцентр МТЭА» (а равно иных участников, денежные средства которых были возвращены) отсутствовало.

Таким образом, Единой комиссией в нарушение требований Федерального закона № 44-ФЗ произведено рассмотрение заявок участников и определен победитель конкурса без обеспечения заявок...» (цитаты жалобы).

Порядок рассмотрения и оценка заявок на участие в конкурсе определен статьей 53 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а также условия банковской гарантии (в том числе срок ее действия).

При этом согласно пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45

Закона о контрактной системе).

Порядок обеспечения заявок при проведении конкурсов определяется статьей 44 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Закона о контрактной системе при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с Законом о контрактной системе и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с Законом о контрактной системе). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 44 Закона о контрактной системе денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет участника закупки при проведении конкурса и закрытого аукциона в течение не более чем пяти рабочих дней, а при проведении электронного аукциона прекращается блокирование таких денежных средств в соответствии с частью 18 статьи 44 Закона о контрактной системе в течение не более чем одного рабочего дня с даты наступления одного из следующих случаев, а именно подписание протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола подведения итогов электронного аукциона, протокола закрытого аукциона. При этом возврат или прекращение блокирования осуществляется в отношении денежных средств всех участников закупки, за исключением победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), которому такие денежные средства возвращаются после заключения контракта.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснили: «... Уполномоченным органом – Комитетом конкурентной политики Республики Крым, Заказчиком – Министерством промышленной политики Республики Крым во исполнение:

- предписания Крымского УФАС по делу № 06/2213-16 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе (исх. № 06/6898 от 22.09.2016);
- Решения по делу № 06/2213-16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе (исх. № 06/6897 от 28.09.2016);
- Решения по делу № 06/2280-16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе (исх. № 06/7074 от 28.09.2016)

Осуществлено проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и проведены рассмотрение и оценка заявок, поданных на участие в открытом конкурсе...

По результатам указанного (повторного) рассмотрения заявок оформлен протокол

рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0175200000416000414 от 07.10.2016 согласно которому:

- первый порядковый номер присвоен заявке – ООО Научно – производственная фирма «Экоцентр МТЭА»;
- второй порядковый номер присвоен заявке ООО «Мещерский научно – технический центр»;
- заявка участника ООО «МосСтройКвадрат» признана несоответствующей...

Вместе с тем, участниками закупки ООО НПФ «Экоцентр МТЭА» и ООО «МНТЦ» **повторно внесены денежные средства в счет обеспечения своей заявки** на участие в открытом конкурсе для целей повторного рассмотрения заявок...» (цитата письменных возражений).

При этом Заказчиком представлены доказательства, свидетельствующие о повторном внесении денежных средств участниками Конкурса в счет обеспечения своих заявок, а именно: копию выписки из лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств №05752203210 за 13 сентября 2016 года, копии платежных поручений.

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа не нарушают требований статьи 53 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 13.10.2016 № 06/7382.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.