

РЕШЕНИЕ № 13-18.1/16

«04» апреля 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 04.04.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.04.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Н.В. – руководитель Управления, председатель Комиссии;

Члены комиссии:

Тихомирова Т.Б. – начальник отдела контроля органов власти,

Ягольницкая Д.С. - старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок

рассмотрев жалобу ООО «Регионпроект» (далее – Заявитель) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба на действия Заказчика, конкурсной комиссии (далее – Конкурсная комиссия заказчика) при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнения проектных работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Вологодской области на 2016 год (№ 2016-04). Жалобу рассматривает Комиссия антимонопольного органа в утвержденном составе.

На заседании Комиссии антимонопольного органа присутствуют представители Заказчика: Рябинченко И.А. (по доверенности от 04.04.2016 № 12-д), Волохов О.Ю. (по доверенности от 04.04.2016 № 11-д), Михельсон И.В. (подтверждение полномочий не представлено). Представитель заявителя на заседание Комиссии антимонопольного органа не явился, возражений рассмотреть жалобу в его отсутствие не представлено.

Требования заявителя заключаются в том, что в протоколе Конкурсной комиссии заказчика не отражены особые мнения трех членов комиссии, которые не согласны с решением председателя, а также неясен порядок начисления баллов по критерию оценки «цена договора».

Представители Заказчика не согласны с доводами жалобы, считают действия

Конкурсной комиссии заказчика законными.

Комиссия антимонопольного органа, выслушав объяснения представителей Заказчика, рассмотрев материалы, пришла к следующему выводу.

В своей закупочной деятельности Заказчик руководствуется Постановлением Правительства Вологодской области от 13.10.2014 года N 878 "О порядке организации, проведения и подведения итогов открытого конкурса на право заключения договоров оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах" (далее – Постановление N 878).

Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса и документация на сайте fondkapremmkdvologda.ru.

Конкурсные заявки принимались с 03.03.2016 по 18.03.2016 года.

Начальная (максимальная) цена договора равна 54 127 380,00 рублей 00 копеек.

Срок выполнения работ не менее 25-ти и не более 30-ти календарных дней без учета сопровождения экспертизы о проверке сметной стоимости работ в АУ ВО «Управление Госэкспертизы по Вологодской области».

Подрядчику необходимо выполнить работы по 239 объектам капитального ремонта, расположенным на территории Вологодской области.

Протокол вскрытия конвертов с заявками датирован 18.03.2016 года. Протокол рассмотрения заявок составлен 21.03.2016 года. Результатом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе является решение Конкурсной комиссии заказчика о допуске к торгам двух участников.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 23.03.2016 года ООО «Промышленное проектирование» признано победителем, набрав 84,54 балла. Второе место занимает ООО «Регионпроект», получив 81,74 балла.

Заказчик представил копию протокола оценки и сопоставления заявок, в котором указаны особые мнения трех членов комиссии: Столяров А.П. не согласен с оценкой заявки ООО «Промышленное проектирование», Смирнова Е.С. считает, что у победителя нет специализированной бригады, Особливый Н.Н. не согласен с формой протокола.

Таким образом, первый довод ООО «Регионпроект» признается необоснованным. В протоколе указаны особые мнения членов Конкурсной комиссии заказчика. Правомерность принятия решения о выборе победителя подлежит дополнительной проверке Комиссией антимонопольного органа.

Конкурсная комиссия заказчика проводит оценку заявок в соответствии с пунктом 13 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» раздела «Инструкция участникам конкурса» конкурсной документации.

Заказчиком предусмотрено три критерия: цена договора (максимальное количество баллов - 20); срок выполнения работ (максимальное количество баллов - 20); квалификация участника (максимальное количество баллов - 60).

Оценка по критерию "квалификация участника" производится по трём подкритериям: опыт работы (количество успешно завершённых объектов-аналогов за последний год); квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала и специализированных бригад); техническая оснащённость (наличие техники и оборудования).

Для определения рейтинга заявки по критерию «цена договора» в конкурсной документации устанавливается начальная (максимальная) цена договора.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100$$

где:

Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «цена договора»;

A_{\max} - начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

A_i - предложение i -го участника конкурса по цене договора.

Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость (20%) и используется для расчета итогового рейтинга по заявке.

При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

Порядок оценки заявок по критерию «цена договора» предусмотрен конкурсной документацией, поэтому второй довод ООО «Регионпроект» признается необоснованным. Объективность и порядок применения установленных в документации критериев оценки подлежит дополнительной проверке.

Отказывая в удовлетворении требований, Комиссия антимонопольного органа исходит из того, что доводы Заявителя закупки сводятся к оспариванию фактического применения Конкурсной комиссией заказчика критериев оценки, установленных в конкурсной документации. Однако, заявка ООО «Регионпроект» является согласием на участие в открытом конкурсе на условиях, изначально установленных в конкурсной документации.

Дополнительной проверке Комиссии антимонопольного органа подлежит объективность установленного в документации порядка оценки конкурсных заявок, наличие содержания и значимости критериев оценки, их соответствие принципам

законности, конкурентности и эффективности публичной процедуры торгов, а также действия заказчика по проведению открытого конкурса на условиях, утвержденных в конкурной документации.

Часть 1 статьи 8 Конституции РФ гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Часть 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Целями [Закона](#) о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Статья 447 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что выигравшим по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Порядок выбора лучших условий определяется как порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, который включает перечень критериев оценки, их величины значимости, формулы расчета баллов и содержание.

Пункт 1.2 Постановления N 878 устанавливает, что процедуры привлечения подрядных организаций основываются на принципах прозрачности выбора подрядных организаций, равноправной конкуренции между подрядными организациями, а также ответственности лиц, указанных в [пункте 1.1](#) настоящего Порядка, за результаты выбора подрядной организации.

Таким образом, заказчик как региональный оператор, созданный субъектом Российской Федерации, должен быть объективно заинтересованным в поддержании условий конкуренции при проведении торгов.

Комиссия антимонопольного органа усматривает нарушение установленных законодательством принципов объективности, конкурентности и эффективности проведения торгов Заказчиком. В частности, в рассматриваемой конкурной документации отсутствует объективный порядок оценки и сопоставления заявок участников, т.к. не определены содержание и значимость установленных

критериев (приложение 2 к Постановлению № 878).

Значимость критерия оценки является измерением выгоды того или иного условия исполнения договора для заказчика, отсутствие механизма ее определения нарушает эффективную состязательность участников, приводит к необъективности решения конкурсной комиссии.

Конкурсной комиссией заказчика для каждого из претендентов на заключение договора должна проводиться балльная оценка по всем установленным в документации критериям. Каждому критерию присваивается коэффициент весомости, отражающий его относительную значимость. При установлении в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок, коэффициенты формируются экспертно с учетом достижения целей конкурса, наиболее полно удовлетворяющих требованиям заказчика (фактор эффективности торгов). При установлении коэффициентов весомости необходимо соблюдение условия, чтобы сумма коэффициентов весомости всех критериев (показателей) была равна единице (или совокупная значимость всех критериев – 100 %).

В данной документации значимость определена только для ценового критерия – 20%, использование коэффициента значимости в установленной формуле расчета баллов в документации отсутствует. Для таких критериев, как «срок выполнения работ» и «квалификация участников» значимость не определена. Конкурсная комиссия провела оценку предложений участников без ее применения, соответственно, без проведения единообразного расчета баллов для определения объективного рейтинга каждого участника.

Критерий «срок выполнения работ» использовался членами Конкурсной комиссии заказчика через предоставление приоритета заявке, которая подана участником ранее, что не предусмотрено документацией, противоречит Постановлению № 878. Предложенный участниками срок выполнения работ по контракту не оценивался. Время подачи заявки не может расцениваться как лучшее условие исполнения контракта.

Приоритет по критерию «квалификация участника» был предоставлен участнику посредством голосования членов Конкурсной комиссии заказчика, в связи с возникшими разногласиями по соответствию документов в составе заявки и присвоением штрафных баллов, голос председателя стал решающим.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе три члена комиссии выставили по 60 баллов, иные три члена комиссии выставили по 52,5 балла по критерию «квалификация участника» победителю. Решающим голосом стал голос председателя комиссии и в итоговый рейтинг засчитывается 60 баллов.

Причиной отсутствия единообразия в применении членами комиссии порядка присвоения штрафных баллов участнику и оценки достаточности представленной участником информации является отсутствие в документации содержания данного критерия.

Порядок оценки в данной документации не предусматривает определение рейтинга по критериям «срок выполнения работ» и «квалификация участника» с использованием расчета баллов по формуле с учетом коэффициента значимости,

потому Конкурсная комиссия заказчика использовала иной подход по выбору лучших условий, применив метод голосования.

Голосование членов Конкурсной комиссии заказчика допустимо для принятия решения на этапе отбора, при рассмотрении заявок участников на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации. На этапе оценки и сопоставления заявок должен применяться объективный механизм расчетно-аналитического метода.

Все стоимостные критерии (цена, транспортный тариф, объем гарантий на выполненные работы и др.), а также показатели, количественные значения которых могут быть определены в стоимостном выражении (сроки осуществления платежей, срок фиксации цены с учетом уровня инфляции, средство платежа и др.), следует, используя расчетно - аналитический метод, привести к одному интегральному стоимостному критерию - цене договора (Письмо Минэкономки РФ от 02.06.2000 N АС-751/4-605 "О "Методических рекомендациях по оценке эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд" и "Методических рекомендациях по балльной оценке конкурсных заявок и квалификации поставщиков, участвующих в конкурсах на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд", далее – Письмо № АС-751/4-605).

В Письме № АС-751/4-605 также установлено, что конкретный перечень критериев, характеризующих квалификацию поставщиков и конкурсные заявки, а также относительную значимость (весомость) этих критериев и алгоритм выбора победителя, в обязательном порядке отражается в конкурсной документации (пункт 2.4).

Критерии (показатели), предусматриваемые в конкурсной документации, должны быть в максимальной степени объективными и поддающимися количественной оценке. В случае использования показателей (критериев), не имеющих количественной оценки, применяется экспертная оценка таких критериев (показателей) с соблюдением правил и процедур, обязательных при реализации экспертных методов (формирование экспертной комиссии, процедура опроса экспертов, обработка информации экспертов, построение групповой (результатирующей) оценки) (пункт 2.5).

Не допускается установление критериев, требований или процедур, носящих дискриминационный характер в отношении квалификации поставщиков (пункт 2.6).

Вместе с тем, допустимо использовать балльный метод оценки, где каждый рассматриваемый критерий конкурсной заявки или показатель, характеризующий квалификацию поставщика, получает оценку в баллах по десятибалльной шкале. С этой целью значения анализируемого критерия в натуральных единицах измерения ранжируются для всех поставщиков. Худшему значению критерия (показателя) присваивается один балл, лучшему - десять баллов. Применение метода интерполяции в интервале 1 - 10 баллов позволяет определить балльное значение критерия (показателя) для каждого участника торгов (пункт 3.1 Письма № АС-751/4-605).

Таким образом, Комиссией антимонопольного органа установлено, что в рассматриваемой документации Заказчика отсутствует объективный порядок

оценки и сопоставления заявок, определение победителя выполнено на основе субъективного решения председателя комиссии, что не соответствует целям и принципам действующего федерального законодательства и правилам, установленным Постановлением N 878.

Вместе с тем, имеются признаки необоснованного укрупнения лота и установления сжатых сроков выполнения работ, которое является причиной ограничения круга участников, следовательно, действием заказчика, ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, подтвержден факт предоставления обеспечения заявки ООО «Промышленное проектирование» ранее срока установленного срока подачи конкурсных заявок: срок подачи с 03.03.2016 г., платежное поручение № 112 от 02.03.2016 на сумму 2 706 625 руб. 33 коп. Факт согласованных действий организатора торгов и победителя, которые повлияли на результат торгов, подлежит дополнительной проверке.

Указанные действия заказчика содержат признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

С учетом социальной значимости и общественной ориентированности проводимой закупки, Заказчик должен руководствоваться исключительно публичными интересами собственников жилья в многоквартирных домах и действующим законодательством.

В соответствии с Указом Президента РФ от 01.04.2016 N 147 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы", особое внимание региональных и контролирующих органов власти должно уделяться предотвращению попыток хищения средств, предназначенных для проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Комиссия антимонопольного органа считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении и предотвращении нарушений действующего законодательства.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регионпроект» необоснованной.
2. Заказчику, конкурсной комиссии выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 13-18.1/16

«04» апреля 2016 г.

г. Вологда

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Н.В. – руководитель Управления,

Члены комиссии:

Тихомирова Т.Б. – начальник отдела контроля органов власти,

Ягольницкая Д.С. - старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Регионпроект» на действия Заказчика, конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнения проектных работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Вологодской области на 2016 год (№ 2016-04) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса, в срок до 07 апреля 2016 года.
2. Заказчику отменить открытый конкурс в срок до 07 апреля 2016 года.
3. Заказчику, конкурсной комиссии сообщить об исполнении предписания в Вологодское УФАС России в срок до 11 апреля 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Вологодской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Часть 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на

срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.