

Решение
по делу №06/2411-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

06.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Администрации Симферопольского района Республики Крым (далее — Заказчик, Заказчик в качестве Организатора совместной закупки) В. С. Гавриленко,

общества с ограниченной ответственностью «Плазма» (далее — Заявитель), Ю. Ю. Кондрашовой (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 28.09.2016 № 28/09 (вх. №2562/09 от 30.09.2016) на действия Заказчика в качестве Организатора совместной закупки при проведении конкурса с ограниченным участием «Организация питания» (извещение № 0175300037216000022) (далее — Конкурс), Конкурсной комиссии, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, Конкурсной комиссии:

1. Нарушение срока предоставления разъяснений Конкурсной документации.
2. Ненадлежащее рассмотрение заявок на участие в Конкурсе.
3. Ненадлежащее оформление протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и

приостановлении торгов от 03.10.2016 № 06/7230, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Конкурсная комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 17.08.2016, изменения – 07.09.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Конкурс с ограниченным участием;

- начальная (максимальная) цена контракта – 18 657 335,10 российских рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 22.09.2016 11:00; дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам (по местному времени): 22.09.2016 11:00; дата проведения предквалификационного отбора: 23.09.2016; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 27.09.2016;

- на участие в Конкурсе подано 2 заявки;

- победителем признано ООО «Столичная кулинарная компания».

1. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен срок предоставления разъяснений Конкурсной документации: «ООО «ПЛАЗМА» подготовило запрос на разъяснение положений конкурсной документации от 14 сентября 2016 года за №1-2016/К, и предоставило заказчику через канцелярию Администрации Симферопольского района Республики Крым о чем свидетельствует штамп о входящей корреспонденции №б/н от 14.09.2016г. В течение двух рабочих дней с даты поступления запроса заказчик обязан был направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации. Ответ на запрос нам был предоставлен 20 сентября 2016 года в 10:40 часов, а опубликован заказчиком 19 сентября 2016 года в 16:26 часов по московскому времени на официальном сайте...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом

конкурсе.

В силу части 8 статьи 50 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Заказчик в Конкурсной документации установил: «Дату начала и окончания срока предоставления участникам конкурса разъяснений положений конкурсной документации - с 17 августа 2016г. по 21 сентября 2016г.», «Дату и время окончания подачи заявок: 22.09.2016 11:00».

Учитывая изложенное, Заказчик в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе должен был предоставить Заявителю разъяснения положений Конкурсной документации в течение 2 рабочих дней – 15.09.2016, 16.09.2016.

Согласно информации с официального сайта разъяснение положений Конкурсной документации Заказчиком предоставлены Заявителю 19.09.2016 №РД1.

Действия Заказчика, не предоставившего Заявителю разъяснения положений Конкурсной документации в течение 2 рабочих дней, нарушают требования части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

2. В качестве доводов жалобы, Заявитель указывает на ненадлежащее рассмотрение заявок на участие в Конкурсе: «...Согласно с данными Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в совместном конкурсе с ограниченным участием нашей заявки под номером 1 присвоено 61,14%, из которых: 59,75% по стоимостному критерию оценки «цена»; 1,20% по нестоимостному критерию оценки «обеспеченность трудовыми ресурсами»; 0,20% по нестоимостному критерию оценки «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами». Второй заявки (участник-победитель ООО "Столичная кулинарная компания") присвоено - 100%. Нестоимостные критерии оценки, изложенные в Информационной карте конкурсной документации, заявки участников закупки были рассмотрены Комиссией с нарушением требований такой документации...» (цитаты жалобы).

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно:

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в том числе по критериям «Обеспеченность трудовыми ресурсами» и «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами».

Таким образом, довод жалобы Заявителя о том, что Конкурсная комиссия оценила заявку Заявителя по критериям «Обеспеченность трудовыми ресурсами» и «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» с нарушением порядка оценки, установленного Конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией.

3. Согласно доводам Заявителя о ненадлежащем оформлении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе: «В Протоколе указана только информация о количестве специалистов и о количестве автомобилей, сведения о количестве представленных участником документов об образовании, и о количестве документов подтверждающих наличие таких автомобилей участником в Протоколе отсутствует. Учитывая отсутствия должной информации в Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в совместном конкурсе с ограниченным участием, мы как участники закупки сомневаемся в определении степени предпочтительности для заказчика предложений участника, прошедших отбор, в соответствии с критериями и порядком проведения оценки...» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки таких заявок:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;

7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;

8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

Комиссией установлено, что Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 26.09.2016 №ПРО1 для закупки №0175300037216000022 (далее - Протокол) составлен Конкурсной комиссией с несоблюдением требований части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе. Согласно Приложению № 1 к Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе с ограниченным участием от 26.09.2016 №ПРО1, размещенному в ЕИС, Конкурсной комиссией указана следующая информация: «...

Оценка предложений участников по критериям оценок

По окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием подано заявок – 2 (две) шт.;

из них соответствуют требованиям - 2 (две) шт.;

Номер заявки	Информация о участнике	обУсловия контракта Цена контракта	исполнения Оценка заявки	Порядковый номер
2	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТОЛИЧНАЯ КУЛИНАРНАЯ КОМПАНИЯ"	Значимость критерия оценки: С100.00% Предложение 18564761.15 рубль	участника:100 Российский	1
		Оценка заявки по критерию: 100 Цена контракта		
1	ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЛАЗМА"	Значимость критерия оценки: С100.00% Предложение 18643170.00 рубль	участника:61.14 Российский	2
		Оценка заявки по критерию: 61.14		

...» (цитата).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Конкурсной комиссии по ненадлежащему составлению содержания Протокола нарушают требования пункта 6 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. На основании части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать довод Заявителя в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе по нестоимостным критериям. Результаты оценки заявок на участие в Конкурсе по указанным нестоимостным критериям могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.
3. Признать Заказчика нарушившим требования части 7 статьи 50 Закона о контрактной системе.
4. Признать в действиях Конкурсной комиссии нарушение пункта 6 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.
5. Заказчику, Конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. установленные нарушения не повлияли на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).
6. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/2411-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
7. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 03.10.2016 № 06/7230.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.