

По делу № 329-ж/2022

Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный  
гуманитарно-педагогический  
университет» (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

454080 г. Челябинск, пр. Ленина 69

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д. 23А

Общество с ограниченной  
ответственностью «СИТИ ВИТАЛ  
ЛИМИТ» (ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ»)

143401, Московская обл., г.  
Красногорск, б-р Подмосковный, д. 8,  
кв. 119

Комиссии по осуществлению закупки  
(извещение № 0369100002322000014)

**РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1622/2022**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 04 июля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 06 июля 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя, заместителя руководителя управления - начальника отдела  
Комиссии: .."-контроля закупок для государственных и муниципальных нужд  
Челябинского УФАС России;

Членов заместителя начальника отдела контроля закупок для  
Комиссии: .."-государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС  
России;  
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для  
.."-государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС  
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» (далее – заявитель) на действия ЮУрГГПУ (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку учебных приборов, аппаратуры и устройств (для лиц с нарушениями зрения) (извещение № 0369100002322000014), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя ЮУрГГПУ "., действующего на основании доверенности от 30.06.2022;

- представителя ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» "., действующего на основании приказа от 28.07.2015 №3,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 27.06.2022 поступила жалоба ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку учебных приборов, аппаратуры и устройств (для лиц с нарушениями зрения) (извещение №0369100002322000014) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам ЮУрГГПУ объявило о проведении аукциона, разместив 16.06.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) извещение

№0369100002322000014.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 982 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 27.06.2022 08:00.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0369100002322000014 от 27.06.2022 (далее – протокол подведения итогов) на участие в закупке поступило 3 заявки, соответствующие требованиям аукциона. Победителем признан участник с заявкой под номером 112164914 с предложением о цене контракта 1 486 500, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам проведения аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что описание объекта закупки составлено с нарушением требований законодательства о контрактной системе, поскольку требования к товарам установлены под определенного производителя, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Требования к товару определены с учетом существующей потребности в приобретении учебных приборов, аппаратуры и устройств (для лиц с нарушениями зрения) с указанными характеристиками.

Также заказчиком отмечено, что по каждой спорной позиции к поставке может быть предложено как минимум 2 товара различных производителей.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106, 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Извещение об осуществлении закупки является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт)

участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена

настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Объектом рассматриваемой закупки является поставка учебных приборов, аппаратуры и устройств (для лиц с нарушениями зрения), а именно: электронный видеоувеличитель-трансформер, видеоувеличитель, программа экранного доступа и увеличения 2 в 1, портативный тифлофлешплеер, машина сканирующая и читающая текст, клавиатура для читающей машины, дисплей Брайля, линейка тактильная, транспортир тактильный, треугольник тактильный, калькулятор с речевым выходом.

Описание объекта закупки содержится в приложении №1 к извещению о проведении аукциона, которое размещено в составе документов закупки на сайте Единой информационной системы в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Описание объекта закупки оформлено в виде таблицы с указанием показателей, позволяющих определить соответствие объекта закупки, установленным заказчиком требованиям, в том числе неизменяемых и изменяемых показателей объекта закупки.

Как следует из доводов жалобы заявителем обжалованы следующие позиции описания объекта закупки:

- позиция 1 «Электронный видеоувеличитель-трансформер»;
- позиция 2 «Видеоувеличитель»;
- позиция 5 «Машина сканирующая и читающая текст»;
- позиция 6 «Дисплей Брайля».

Заявитель считает, что данные позиции прописаны таким образом, что по совокупности всех требований к поставке может быть предложен товар единственного производителя.

Вместе с тем, ни в составе жалобы, ни на заседание Комиссии не представлены доказательства, подтверждающие невозможность поставки иного оборудования и, как следствие, ограничение количества участников закупки. Более того, не представлены сведения и доказательства, позволяющие определить характеристики, которые установлены заказчиком безосновательно.

Согласно письменным пояснениям заказчика требования к товару изложены с учетом специфики его применения и нужд конечных пользователей оборудования. Также заказчиком заявлено по каждой спорной позиции о наличии соответствующего товара нескольких производителей. Так, например, по позиции 1 описания объекта закупки «Электронный видеоувеличитель-трансформер» предоставлены сведения о портативном складном видеоувеличителе Easy-T, производства Virtual Technology Co., Ltd (Китай); видеоувеличителе-трансформере OneStep, производства Digital Technology Co., Ltd (Китай). По позиции 2 описания объекта закупки «Видеоувеличитель» указан следующий товар: видеоувеличитель портативный MiniMAG 4,3 дюйма, Китай; видеоувеличитель eMag 43, Digital Technology Co., Ltd (Китай). По позиции 5 описания объекта закупки «Машина

сканирующая и читающая текст» к поставке может быть предложено: устройство для сканирования и чтения плоскочечатного текста Read Helper, производства Virtual Technology Co., Ltd (Китай); машина сканирующая (читающая) JustRead (Китай). По позиции 7 «Дисплей Брайля» представлено следующее оборудование: Дисплей Брайля INVA USB 40, производства Nanyang Ji-Pho Co., Ltd (Китай); Дисплей Брайлевский тактильный EasyTouch40.

Довод заявителя, согласно которому указание на данное оборудование не может приниматься Комиссией во внимание, поскольку заказчиком не подтверждено наличие данного товара на рынке не принимается Комиссией во внимание, так как заявителем факт отсутствия оборудования, и/или его несоответствия не подтвержден.

С целью предоставления доказательств по делу объявлен перерыв в заседании Комиссии. Однако после перерыва в заседание Комиссии заявителем также доказательства доводов жалобы не представлены.

Кроме того, следует отметить, что аукцион состоялся. По результатам проведения аукциона снижение цены контракта составило около 25 % от установленной начальной (максимальной) цены контракта. В представленных заявках отсутствуют сведения о наименовании предлагаемого к поставке товара. В связи с чем, сделать вывод о наличии предложений товара одного производителя не представляется возможным. При этом по позиции 2 в заявках указаны сведения о товаре с различной страной происхождения.

Таким образом, изучив документы, представленные в материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя относительно необоснованного ограничения количества участников закупки, путем установления требований к товару единственного производителя, не обоснован, поскольку не подтвержден документально.

Действия субъектов контроля при осуществлении закупки, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, могут быть обжалованы в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

При этом заявление о нарушении антимонопольного законодательства подается в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции. В заявлении должны быть указаны сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица, наименование и место нахождения для юридического лица), имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление, описание нарушения антимонопольного законодательства, существо требований, с которыми заявитель обращается, перечень прилагаемых документов. В соответствии с частью 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СИТИ ВИТАЛ ЛИМИТ» на действия ЮУрГГПУ при проведении электронного аукциона на поставку учебных приборов, аппаратуры и устройств (для лиц с нарушениями зрения) (извещение № 0369100002322000014) необоснованной ввиду ее недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии "..."

Члены комиссии "..."

" .. "

2022-8602