Решение

18.05.2010г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Кравцов А.Д.

рассмотрев дело № 488 возбужденное по жалобе заявителя о нарушении заказчиком Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика <...>,представитель заявителя не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛА

12.05.2010г. (вх. № 5471) в Ростовское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении открытого аукциона № 719 М/Аук «Размещение заказа на поставку оборудования для нужд МОУ СОШ № 4 г. Зверево в 2010г.» (далее - аукцион).

Согласно доводам жалобы заявитель ознакомившись с документацией об аукционе, обратился к заказчику о разъяснении двух положений документации об аукционе, однако разъяснения заказчиком были даны только по первому положению, второе положение документации об аукционе было оставлено заказчиком без разъяснений. По мнению заявителя, данное нарушение положений Закона, со стороны заказчика нарушают его права и законные интересы.

При рассмотрении настоящего дела представитель заказчика <...> возражала против доводов жалобы, просила признать жалобу необоснованной, представила письменное возражение, в котором пояснялось следующее:

В адрес заказчика поступил запрос от заявителя с просьбой разъяснить положение документации об аукционе, на который заказчиком был дан ответ. После внесения изменений в документацию об аукционе, в адрес заказчика поступил второй запрос от заявителя с просьбой разъяснить положение документации об аукционе, однако касался данный запрос того же положения документации об аукционе, пояснения по которому уже направлялись в адрес заявителя.

Рассмотрев материалы настоящего дела, выслушав представителя заказчика, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям:

02.04.2010г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) заказчиком было размещено извещение о проведении аукциона и документация для проведения открытого аукциона.

Согласно п. 37 А.Д. заказчиком к поставке требовалась: «Интерактивная доска. Программное обеспечение SMARTBOARDSoftware 9.x или эквивалент. Сборник методических рекомендаций по работе со SMART-устройствами «Умные уроки со SMART» (или эквивалент) Сборник содержит методические рекомендации по использованию SMARTBOARDв образовании 1 шт.».

22.04.2010г. в аукционную документацию были внесены изменения, согласно которым, в п. 59 приводилось описание интерактивной доски, требующейся к поставке заказчику, описание характеристик, которой, до внесения изменений приводились заказчиком в п. 37 аукционной документации.

В адрес заказчика по электронной почте поступил запрос от заявителя исх. № 68 от 22.04.2010г. в котором, заявитель просил разъяснить заказчика положение п. 37 аукционной документации от 02.04.2010г. дословно:

1. «*Эквивалентом чего имеется в виду эквивалент сборника методических рекомендаций по работе со SMART-устройствами или сборник методических рекомендаций по работе с эквивалентом SMART-устройств?*»

2. «*Любой сборник методических рекомендаций (в том числе эквивалент) должен содержать рекомендации по использованию SMARTBOARDв образовании?*».

23.04.2010г. за исх. № 70 от 23.04.2010г. заявителем на адрес электронной почты заказчика был направлен запрос о разъяснении п. 59 аукционной документации от 22.04.2010г. дословно:

1. «*Эквивалентом чего имеется в виду эквивалент сборника методических рекомендаций по*

работе со SMART-устройствами или сборник методических рекомендаций по работе с эквивалентом SMART-устройств?»

2. «*Любой сборник методических рекомендаций (в том числе эквивалент) должен содержать рекомендации по использованию SMARTBOARDв образовании?*».

Заказчиком 29.04.2010г. в адрес заявителя по средством факсимильной связи был направлен ответ следующего содержания дословно: «Сборник методических рекомендаций по работе с эквивалентом SMART-устройство, т.е. эквивалент«Умные уроки со SMART».

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона разъяснение положений документации об аукционе осуществляется в соответствии со статьей 24 Закона.

В соответствии положениями ст. 24 Закона:

1. Любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

2. В течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Положения Закона не освобождают заказчика давать разъяснения положений аукционной документации, даже если такие запросы касаются разъяснения одного и того же товара, требуемого к поставке заказчиком, таким образом, заказчик нарушил ч. 8 ст. 34 Закона поскольку, им не были даны разъяснения положений аукционной документации по запросу участника размещения заказа.

Вместе с тем, заказчиком нарушен срок дачи разъяснений положений А.Д., так как в адрес заказчика запросы от заявителя поступили **22-23.04.2010г**., а ответ на запрос в адрес заявителя был направлен только **29.04.2010г**.

Кроме того, данное разъяснение подлежало размещению на официальном сайте, однако требование ч. 2 ст. 24 Закона заказчиком выполнено не было.

Допущенные нарушения положений Закона Заказчиком, являются основанием для выдачи предписания об устранения данных нарушений и размещении на сайте разъяснений, адресованных заявителю.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Интеллектуальная интеграция» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 34 Закона.
3 . Выдать предписание о размещении на официальном сайте Ростовской области разъяснений, которые были направлены в адрес заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении заказчика к административной ответственности.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т.С. Акопян, А.Д. Кравцов

Предписание № 195

18.05.2010г.
г. Ростов-на-Дону

На основании своего решения по делу № 488 о нарушении Администрацией города Зверево Ростовской области (далее - Заказчик) ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении открытого аукциона № 719 М/Аук

«Размещение заказа на поставку оборудования для нужд МОУ СОШ № 4 г. Зверево в 2010г.» (далее - аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до **28.05.2010г.** разместить на официальном сайте Ростовской области разъяснения положений аукционной документации, по запросам, поступившим в адрес заказчика от ООО «Интеллектуальная интеграция».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России в срок до **31.05.2010г.** приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т.С. Акопян, А.Д. Кравцов