

<.....>

<.....>

Заместителю Боровичского
межрайонного прокурора
младшему советнику юстиции

<.....>

ул. Гоголя, д. 93,
г. Боровичи, Новгородская обл.,
174403

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-283/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
02.07.2020

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
06.07.2020

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 27.05.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем Боровичского межрайонного прокурора младшим советником юстиции <.....> в отношении <.....>, по состоянию на 14.02.2020 являвшейся членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района (далее – Администрация), состав которой был утвержден постановлением Администрации от 04.02.2020 № 252, по факту совершения ею действий в процессе осуществления заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Центр по работе с населением» (далее – МКУ «Центр по

работе с населением) и уполномоченным органом - Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту капитального ремонта: благоустройство улицы Ленинградская, возле памятника жертвам политических репрессий (Хакатон), Новгородская область город Боровичи, извещение № 0150300002420000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.02.2020, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

01.06.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 27.05.2020 заместителя Боровичского межрайонного прокурора младшего советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Боровичской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях <.....>, по состоянию на 14.02.2020 являвшейся членом аукционной комиссии, установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка рассмотрения заявок участников электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту капитального ремонта: благоустройство улицы Ленинградская, возле памятника жертвам политических репрессий (Хакатон), Новгородская область город Боровичи, извещение № 0150300002420000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.02.2020, а именно в неправомерном признании соответствующей требованиям документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) заявки Общества с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» (идентификационный номер заявки – 144; далее – ООО «БалтСтрой»).

В феврале 2020 года муниципальным заказчиком – МКУ «Центр по работе с

населением» и уполномоченным органом - Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту капитального ремонта: благоустройство улицы Ленинградская, возле памятника жертвам политических репрессий (Хакатон), Новгородская область город Боровичи.

Рассматриваемая закупка проводилась в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», входящего в состав национального проекта «Жилье и городская среда».

Документация была утверждена директором МКУ «Центр по работе с населением» <.....> 03.02.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – МКУ «Центр по работе с населением» в пункте 3.1 Документации в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по объекту капитального ремонта: благоустройство улицы Ленинградская, возле памятника жертвам политических репрессий (Хакатон), Новгородская область город Боровичи.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

В числе таких единых требований пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Пунктом 9.3.1 Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31

Закона о контрактной системе установлено следующее требование к участникам рассматриваемой закупки:

«Участники должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с частью 2 статьи 52 и частью 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение Работ:

- участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;
- саморегулируемая организация, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;
- совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Требования не распространяются:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн. рублей и менее;
- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, которые перечислены в части 2.2 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10.3 Документации документом, представляемым в составе второй части заявки и подтверждающим соответствие участника настоящего электронного аукциона требованию к участникам, установленным заказчиком в силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в данном случае является:

«Копия выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, соответствующей требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Выписка должна соответствовать требованиям ч. 4 ст. 55.17 Градостроительного кодекса

Российской Федерации (документ не требуется для участников аукциона, указанных в ч. 2.1 и ч. 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации)».

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также – договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций (далее также СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно части 2.1 статьи 52 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, ее участники должны быть членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных законом случаев (часть 2.1 статьи 52 ГрК).

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК, член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Согласно части 2 статьи 55.16 ГрК саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) семь миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

5) двадцать пять миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Следовательно, само по себе членство хозяйствующего субъекта в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства еще не означает его соответствие требованию пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе для участия в закупках конкурентными способами на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Потенциальный участник закупки будет соответствовать указанному требованию только при соблюдении дополнительных условий, предусмотренных частью 3 статьи 55.8 ГрК (наличие у СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств; совокупный размер обязательств по договору на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств СРО).

Документом, подтверждающим членство лица в СРО, является предусмотренная частью 4 статьи 55.17 ГрК выписка из реестра членов СРО.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК, саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Согласно части 5 статьи 55.17 ГрК форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Указанная форма выписки установлена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86.

Согласно пункту 3.3 утвержденной формы выписки из реестра членов СРО, в такой выписке указываются сведения об уровне ответственности члена

саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно протоколу № 0150300002420000007-2 от 14.02.2020 подведения итогов электронного аукциона (далее – Протокол), заявка ООО «БалтСтрой» (идентификационный номер заявки - 144, ранг заявки – 2) по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации была признана соответствующей требованиям Документации.

Согласно материалам настоящего дела, в составе второй части заявки ООО «БалтСтрой» во исполнение требований вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, ГрК и Документации представлена выписка из реестра членов СРО от 13.01.2020 № 0000000000000000000000044, выданная Ассоциацией Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строительных компаний» (далее – Выписка от 13.01.2020).

При этом, согласно пункту 3.3 Выписки от 13.01.2020, какой-либо уровень ответственности у ООО «БалтСтрой» как у члена рассматриваемой СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, отсутствует.

Вместе с тем, в силу положений части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе рассматриваемое определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона является конкурентной закупкой, а предложение о цене контракта, поступившее в ходе проведения состоявшегося 13.02.2020 на электронной площадке Закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.sberbank-ast.ru> настоящего электронного аукциона от ООО «БалтСтрой», превышало 3 миллиона рублей (4 180 740, 37 рублей), в связи с чем исключения, предусмотренные частью 2.1 статьи 52 ГрК о возможности осуществления работ лицами, не являющимися членами СРО, в данном случае места не имели.

Следовательно, ООО «БалтСтрой», согласно представленной Выписке от 13.01.2020, в действительности не соответствовало требованиям части 3 статьи 55.8 ГрК, пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и пункту 9.3.1 Документации, поскольку не имеет права на выполнение работ, входящих в объект рассматриваемой конкурентной закупки, по причине невнесения взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств рассматриваемой СРО.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное, вторая часть заявки ООО «БалтСтрой» по результатам рассмотрения должна была быть признана не соответствующей требованиям, установленным Документацией, по причине несоответствия указанного хозяйствующего субъекта требованиям Закона о контрактной системе и ГрК для лиц, осуществляющих работы по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Однако, как указывалось выше, аукционной комиссией уполномоченного органа - Администрации вторая часть заявки ООО «БалтСтрой» была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки на

участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Состав аукционной комиссии для осуществления рассматриваемой закупки был утвержден постановлением Администрации от 04.02.2020 № 252, в качестве члена в состав аукционной комиссии была включена <.....>, по состоянию на момент осуществления рассматриваемой закупки занимавшая должность главного специалиста отдела закупок Администрации.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовала на процедуре рассмотрения вторых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе (процедуре подведения итогов), голосовала за принятие аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации решения о признании второй части заявки ООО «БалтСтрой» соответствующей требованиям, установленным Документацией, и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, не проявила должного внимания при рассмотрении второй части заявки участника закупки – ООО «БалтСтрой».

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....> привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о признании второй части заявки ООО «БалтСтрой» соответствующей требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации <.....> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

В материалах дела имеются письменные объяснения <.....> (вх. № 4638 от 02.07.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

По состоянию на время осуществления рассматриваемой закупки <.....> занимала должность главного специалиста отдела закупок Администрации и являлась членом ее аукционной комиссии.

С выявленным нарушением <.....> согласна.

Нарушение вызвано невнимательностью членов аукционной комиссии (человеческий фактор), в том числе невнимательностью <.....>, обусловленной большим объемом работы и отсутствием соответствующего опыта (на дату проведения электронного аукциона стаж <.....> в должности главного специалиста отдела закупок Администрации был меньше месяца).

В должности главного специалиста отдела закупок Администрации <.....> работала с 21.01.2020 по 02.03.2020, уволилась по собственному желанию в связи с семейными обстоятельствами.

В настоящее время <.....> является безработной, состоит на учете в центре занятости, воспитывает троих несовершеннолетних детей, что просит учесть в качестве смягчающих ответственность обстоятельств.

По итогам проведения настоящего электронного аукциона победителем закупки был признан иной хозяйствующий субъект, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствовала требованиям Документации.

Таким образом, по мнению <.....>, допущенное нарушение не повлияло на

итоги закупки, в действиях <.....> не было прямого умысла, они не повлекли вредных последствий и не свидетельствуют о проявлении грубого неуважения к законодательству Российской Федерации.

С учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия существенного вреда, причиненного охраняемым общественным отношениям, допущенное правонарушение <.....> просит признать малозначительным.

На рассмотрении настоящего дела <.....> поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-283/2020 от 27.05.2020 об административном правонарушении, рассматривающее настоящее дело уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях <.....>, по состоянию на 14.02.2020 являвшейся членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их

предвидеть.

Таким образом, в действиях <.....>, по состоянию на 14.02.2020 являвшейся членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации, допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту капитального ремонта: благоустройство улицы Ленинградская, возле памятника жертвам политических репрессий (Хакатон), Новгородская область город Боровичи, извещение № 0150300002420000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.02.2020, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174411, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Коммунарная, д. 48; 14.02.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как,

например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к грубому нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в неправомерном признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения членами аукционной комиссии уполномоченного органа рассматриваемых действий.

Кроме того, по итогам рассматриваемой закупки 26.02.2020 между заказчиком - МКУ «Центр по работе с населением» и победителем настоящего электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «ЛегионСтрой» заключен контракт № 01503000024200000070001 (реестровый номер – 3532002009020000010).

По состоянию на настоящее время указанный контракт находится в стадии исполнения.

В силу положений части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от его исполнения и, в случае включения контрольным органом в сфере закупок сведений о таком подрядчике в порядке статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков, заказчик будет вправе заключить в соответствии с положениями части 17.1 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт на довыполнение невыполненных победителем закупки работ с участником закупки, заявке которого был присвоен второй номер.

Как отмечалось выше, второй номер (ранг – 2) в результате рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрации был присвоен именно заявке ООО «БалтСтрой».

При этом, в связи с неправомерным признанием аукционной комиссией второй части заявки ООО «БалтСтрой» соответствующей требованиям Документации, такой возможности заключения контракта заказчик будет лишен, что может привести к неэффективности закупки и недостижения первоначально поставленных целей для закупок, проводимых в рамках национального проекта «Жилье и городская среда».

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно Документации начальная (максимальная) цена контракта рассматриваемой закупки составляет 4 992 600, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 49 926, 00 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП

гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 03.05.2020 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.30-283/2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц трудовой книжки <.....>, копия удостоверения многодетной семьи, копии свидетельств о рождении несовершеннолетних детей <.....>, справка ОЗН Боровичского района Государственного областного казенного учреждения «Центр занятости населения Новгородской области» от 22.06.2020 № 785, справка о доходах и суммах налога физического лица за период январь-март 2020 года в отношении <.....>.

Также к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта <.....>.

С учетом материального положения лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, < > дополнительно разъясняет право на обращение с ходатайством о предоставлении рассрочки для уплаты штрафа.

В силу части 2 статьи 31.5 КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев в случае обращения к нему лица, привлеченного к административной ответственности, с соответствующим ходатайством.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <.....>, по состоянию на 14.02.2020 являвшейся членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района, состав которой был утвержден постановлением Администрации от 04.02.2020 № 252, административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение

работ по объекту капитального ремонта: благоустройство улицы Ленинградская, возле памятника жертвам политических репрессий (Хакатон), Новгородская область город Боровичи, извещение № 0150300002420000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.02.2020, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....>, по состоянию на 14.02.2020 являвшуюся членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Боровичского муниципального района, состав которой был утвержден постановлением Администрации от 04.02.2020 № 252, административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: <.....>

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.