

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАТ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике- Чувашии (далее - Чувашское УФАС России) поступило обращение (вх. 10209-ЭП/22) ООО «ЧХЗ №1» на действия ЗАО «Хлебокомбинат Петровский», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства путем распространения в статье «Чебоксарский хлебопекарный рынок вступил в период слияний и поглощений. «Хлебокомбинат Петровский» приценивается к заводу Елены Бадаевой», размещенной 20 сентября 2022 года на сайте «Правда ПФО» (<https://pravdapfo.ru/polnotekst/443655-cheboksarskij-hlebopekarnyj-rynok-vstupil-v-period-sliyanij-ipogloshhenij>) (далее - Статья) неточных и искаженных сведений о заявителе.

Приведенная выше статья содержит в себе такие выводы, как:

- 1) «Тем более что как технологи знаем, что поставленное туда за последние 3-4 года оборудование можно сравнить с обоями, наклеенными на обои, тогда как нужно менять несущие стены».
- 2) «В ином случае новый собственник разочаруется, как только поймет, что получил не то, что хотел. И завод будет двигаться к закрытию».
- 3) «Первый хлебозавод периодически мимикрирует под нас: до покупателей доводится информация, что мы и они – одно предприятие. Это совершенно точно не так. По крайней мере, пока».
- 4) «Потому что лучше нашей продукции на рынке нет, и не предвидится в ближайшее время».

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №135-ФЗ «О защите конкуренции») по недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам

либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4 и статьи 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст. 4 и ст. 14.1 - 14.8 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в статьях 14.1-14.8 названного Закона, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому

хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Выделяют признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

- 1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;
- 2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;
- 3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
- 4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Исходя из изложенного, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В соответствии с пунктом 1 ст. 14.3 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его

товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

В указанном случае, ООО «ЧХЗ №1», ООО «ЧХЗ №2» (затронутый косвенно в статье), ЗАО «Хлебокомбинат Петровский» являются конкурентами на рынке производства и реализации хлебобулочной продукции посредством специализированных магазинов, супермаркетов и прочих торговых объектов.

В рассматриваемой статье содержатся сравнительные эпитеты относительно продукции конкурентов:

- «Сырье высшего качества – только у нас, остальные хлебозаводы его не возят Но это абсолютно провальная проекция. Потребитель все равно выберет наше качество.

- «..... первый хлебозавод периодически мимикрирует под нас: до покупателей доводится информация, что мы и они – одно предприятие. Это совершенно точно не так. По крайней мере, пока».

- « Тем более что как технологи знаем, что поставленное туда за последние 3-4 года оборудование можно сравнить с обоями, наклеенными на обои, тогда как нужно менять несущие стены. При этом денег потрачено немало..... В ином случае новый собственник разочаруется, как только поймет, что получил не то что хотел. И завод будет двигаться к закрытию»).

Указанные выше высказывания противоречат пункту 1 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с тем, что ЗАО «Хлебокомбинат Петровский» фактически повышает свой статус? дискредитируя иные заводы, указывая на устаревшее оборудование, низкого качества сырье, скорое закрытие заводов, мимикрирование.

Из представленных ЗАО «Хлебокомбинат Петровский» пояснений, ни одно из высказываний документально не подтверждено.

Статья размещена в открытом доступе в сети «Интернет», следовательно, может оказывать негативное влияние на предпринимательскую деятельность завода, и может повлечь за собой

отток потенциальных контрагентов, партнеров, клиентов и соответственно прибыли.

Следовательно, указанные действия имеют признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также усматриваются признаки нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части использования слова «Лучший» в контексте: «...Потому что лучше нашей продукции на рынке нет, и не предвидится в ближайшее время....»

Указанный вывод не только не подкреплён какими-либо доказательствами (отсутствует заключение какого – либо социологического исследования, документы и сертификаты, подтверждающие статус «ЛУЧШИЙ»), но и опровергается комментариями читателей к статье, которые также размещены в свободном доступе (комментарии размещены в соответствующем блоке под статей).

Представленные сведения относительно высокой оценки продукции на всероссийском конкурсе «Гарантия качества-2020» не являются основанием для обобщения всей продукции завода словом «Лучший», так как оценены лишь отдельные позиции продукции.

Из изложенного следует, использование в интервью/статье ЗАО «Хлебокомбинат Петровский» сведений в контексте «...Потому что лучше нашей продукции на рынке нет, и не предвидится в ближайшее время...» слова «ЛУЧШИЙ» имеет признаки нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1 ст. 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает органу местного самоуправления предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

В соответствии с ч. 2 ст. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, в

случае выявления признаков нарушения, в том числе статей 14.1, 14.3 настоящего Федерального закона.

Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В силу изложенного, Чувашское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает ЗАО «Хлебокомбинат Петровский» о необходимости прекращения **в срок до 24 ноября 2022 года** действий, имеющих признаки недобросовестной конкуренции, путем:

- принятия мер, направленных на прекращение распространения описанной выше информации, размещенной 20 сентября 2022 года на сайте «Правда ПФО» (<https://pravdapfo.ru/polnotekst/443655-cheboksarskij-hlebopekarnyj-rynok-vstupil-v-period-sliyanij-ipogloshhenij>);

- опубликования опровержения вышеизложенных высказываний, имеющих признаки недобросовестной конкуренции.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

Хозяйствующий субъект, которому выдано предупреждение, обязан в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения уведомить антимонопольный орган, с приложением надлежащим образом заверенных копий документов.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

"..."

2022-8493