

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23264/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

в присутствии представителей от ФГУП «Охрана Росгвардии»,

в отсутствие представителей от АНО ДСПО «Республиканский стрелковый центр», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.12.2021 № НП/79403/21,

рассмотрев жалобу АНО ДСПО «Республиканский стрелковый центр» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению профессионального обучения и предоставлению материально-технической базы для проведения первичных и плановых периодических проверок работников на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств для нужд Управления по Южному федеральному округу (г. Махачкала) Центра охраны объектов промышленности на 2022 год (реестровый № 32110895892, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске к участию в закупке участника НОУ ДПО «Щит и Меч-05».

В своей жалобе Заявитель указывает, что данный участник не соответствует требованиям документации, а именно:

1) У участника отсутствует лицензионный оборудованный закрытый стрелковый тир для практических стрельб из служебного огнестрельного оружия, отвечающий требованиям Приказа МВД России от 12.04.1999 г. № 288».

2) Участник не указал точный адрес местонахождения учебного центра.

Указанный адрес 367010, Российская Федерация, ДАГЕСТАН, МАХАЧКАЛА, АМЕТ-ХАНА СУЛТАНА, ЮЖН.ПРОМЗОНА, охватывает огромную территорию.

На основании изложенного Заявитель считает, что участник НОУ ДПО «Щит и Меч-05» не соответствует требованиям документации, и не мог являться участником Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представили письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы, в том числе заявку Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Законом о закупках при закупке товаров, работ, услуг также предусмотрено, что заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2021 № 3833 заявка НОУ ДПО «Щит и Меч-05» признана соответствующей требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и извещения о проведении запроса котировок в электронной форме.

Согласно документации запроса котировок (техническому заданию) п.п 2.7. ТЗ «У Исполнителя должен быть в наличии:

- оборудованный учебный компьютерный класс для проверки теоретических знаний;

- лицензионный оборудованный закрытый стрелковый тир для практических стрельб из служебного огнестрельного оружия, отвечающий требованиям Приказа МВД России от 12.04.1999 г. № 288».

Комиссией установлено, что на официальном сайте Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Дагестан в открытом доступе имеется информация со списком образовательных учреждений, имеющих в пользовании стрелковые тир, расположенных на территории Республики Дагестан

(<https://05.rosguard.gov.ru/page/index/informaciya-o-yuridicheskix-licax-imeyushhix-licenziyu-na-torgovlyu-oruzhiem-2>), где одной из организаций числится НОУ «ЩИТ и МЕЧ-05», что свидетельствует о наличии у участника лицензионного оборудованного закрытого стрелкового тира для практических стрельб из служебного огнестрельного оружия.

Кроме того, Комиссия отмечает, что извещением о проведении запроса котировок в электронной форме отсутствуют ограничения о привлечении соисполнителя (третьего лица) для надлежащего исполнения Договора.

Также Комиссией установлено, что адрес, указанный НОУ «ЩИТ и МЕЧ-05», является адресом юридического лица, в том числе в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ. Так же этот адрес числится в выданной лицензии и разрешении на хранение и использование оружия.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как участник закупки НОУ «ЩИТ и МЕЧ-05» соответствует требованиям документации и правомерно допущен к участию в Закупке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО ДСПО «Республиканский стрелковый центр» (ОГРН: 1190571003699, ИНН: 0573012260) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ОГРН: 1057747117724, ИНН: 7719555477) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.12.2021 № НП/79403/21.