

РЕШЕНИЕ № 627-07-2/2016

по результатам рассмотрения жалобы <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 28 ноября 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России от 25.10.2016 г. № 61 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии организатора торгов – конкурсный управляющий <...>, в отсутствие заявителя (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу <...> (вх. от 17.11.2016г. № 6002Э) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего <...> при проведении открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества должника ФК «Старт»,

УСТАНОВИЛА:

17 ноября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - конкурсный управляющий <...> при проведении открытого аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества должника ФК «Старт».

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

На участие в торгах было подано 2 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

По мнению Заявителя организатор торгов неправомерно отклонил его заявку на участие в торгах, нарушив требования Федерального закона о банкротстве.

Представитель организатора торгов - конкурсный управляющий считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу (вх. от 25.11.2016г. № 6155).

Комиссия, выслушав лиц, участвующих в деле, и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Согласно ч. 2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

В соответствии с п.3 статьи 447 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ в случаях, указанных в данном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Продажа имущества должника, а также рассмотрение организатором торгов представленной заявки и принятия решения о допуске заявителя к участию в торгах, осуществляется в соответствии со статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Сообщение о проведении опубликовано в газетах «Коммерсантъ» (№187 от 08.10.2016, стр.23). «Михайловские вести» (№40 от 07.10.2016, стр.6), а также на ЕФРСБ (сообщение №1342049 от 05.10.2016), на сайте электронной торговой площадки ООО «Системы Электронных торгов» была подана заявка на проведение открытых торгов (номер торгов на электронной площадке № 211327).

В соответствии с п.12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в следующих случаях:

-заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

-представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно Протоколу «Об определении участников торгов» №211327 от 16.11.2016г. организатором торгов по заявке <...> принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по причине: «представленные документы не соответствуют установленным требованиям».

Комиссией управления, изучив заявку <...>, установила, что в ней указано: «Сведения о наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий отсутствуют».

В соответствии с п.11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

К заявке <.> приложен агентский договор №5 от 01.11.2016, согласно которому он

является представителем ИП ГКФХ Стародубцева Василия Викторовича.

Таким образом, указав в заявке об отсутствии сведений, является основанием полагать, что у <...> отсутствуют сведения о наличии заинтересованности ИП по отношению к должнику.

Кроме того, в приложенной заявке <...> на участие в торгах в форме открытого аукциона по составу участников и по форме подачи предложений о цене указано: «сообщаю, что у меня отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий».

Таким образом, являясь представителем ИП ГКФХ Стародубцева Василия Викторовича и указав от своего имени отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, неверно, поскольку договор по результатам торгов будет заключен с ИП ГКФХ Стародубцевым Василием Викторовичем, а не <...>.

Таким образом, решение организатора торгов, в части отказа в допуске к участию в торгах <...> правомерно.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией управления было выявлено, что указанная причина отказа в допуске <...> в протоколе об определении участников неверная.

Исходя из выше изложенного, причина отклонения заявки в соответствии с п.12 ст. 110 Закона о банкротстве должна быть - заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

Верная причина отклонения заявителей от участия в торгах указана организатором торгов в обосновании отклонения, после формирования протокола определения участников, что подтверждено представленным организатором торгов скриншотом с электронной торговой площадки.

Довод заявителя на нарушение организатором торгов ч.1 ст. 14 Закона о защите конкуренции неправомерен на основании следующего.

5 января 2016г. вступил в силу Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон о защите конкуренции дополнен новой главой 2¹, детализирующей перечень форм недобросовестной конкуренции. Одновременно признана утратившей силу статья 14 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, комиссией управления выявлено, что заявка второго участника – ООО «Абсолют» также не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов.

В заявке общество «Абсолют» не указало сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Организатором торгов по заявке ООО «Абсолют» в обосновании причин отклонения данная запись не сделана.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.