

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 28.01.2016г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 02.02.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <--->;

Члены комиссии:

– <---> ,

– <---> ,

– <---> ,

в отсутствие представителя заявителя ООО «Вентура», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрении жалобы,

в присутствии представителя заказчика от муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» <--->, действующей на основании распоряжения от 11.02.2011 №69-лс,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью ООО «Вентура» (вх.№73-ж от 21.01.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Вентура» (далее – Заявитель, общество) от 21.01.2016 №73-ж на действия заказчика - муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем здания (извещение № 31503032654).

Как следует из содержания жалобы, Заявитель принимал участие в открытом конкурсе, однако ему было отказано в допуске по причине не предоставления

документов юридических лиц, выступающих на стороне участника закупки, а также отсутствием у него опыта исполнения договоров на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем здания (менее 1 года).

Также, от Заявителя поступило ходатайство от 26.01.2016г. вх. №02-425 в котором он просит выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о расторжении договора в случае его заключения на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23, части 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции.

В представленных возражениях Заказчик выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» (далее – Положение о закупках), утвержденного Наблюдательным советом муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» (протокол №1 от 10.01.2014г.), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как видно из документов, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение №3 1503032654 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем здания (далее – открытый конкурс), а также конкурсная документация с приложениями.

Из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе №1 от 15.01.2016г. следует, что на участие в открытом конкурсе поступили две заявки – ООО «Уралстройинвест» и ООО «Вентура».

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №2 от 15.01.2016г., заявка Заявителя отклонена от участия в открытом конкурсе по причине не соответствия пункту 5.4, 5.1-5.3 Положения о закупке, а также пункту 14 (страницы 18-19), раздела III информационной карты конкурсной документации, в связи с отсутствием документов юридических лиц ООО «АТЭКС», ООО «Мой дом», ООО «Руевит» выступающих на стороне Заявителя.

Кроме того, из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №3 от 15.01.2016г. следует, что заявка Заявителя также отклонена по причине отсутствия опыта исполнения договоров на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем здания (менее 1 года).

Согласно этого же протокола победителем открытого конкурса признано ООО «Уралстройинвест».

Согласно требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и

перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Разделом 5 конкурсной документации установлены следующие требования к участникам закупки:

5.1. Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от

организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с настоящим Положением о закупке.

5.2. Соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющимся предметом конкурса.

5.3. Не проведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства.

5.4. Не приостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке.

5.5. Отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

5.6. Наличие финансовых, материальных средств, а также иных возможностей (ресурсов), необходимых для выполнения условий договора.

5.7. Положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг.

5.8. Иные квалификационные требования, связанные с предметом закупки (указанные в п. 6 «Информационной карты конкурса»).

Указанные требования продублированы в пункте 14 (стр.18-19) раздела III Информационной карты конкурса, являющейся неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно требованиям подпункта 11.3 пункта 11 конкурсной документации заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно:

1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия,

имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона (анкету участника закупки (приложение 3);

2) полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса;

3) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо (руководитель) обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности). В случае если от имени участника закупки действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника закупки, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

4) документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, или копии таких документов, если в «Информационной карте конкурса» указано такое требование;

5) документы, подтверждающие правомочность участника закупки на заключение договора или копии таких документов;

6) копии учредительных документов участника закупки (для юридических лиц);

7) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской

Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой;

8) предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы продукции;

9) копии документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к такой продукции (копии сертификатов соответствия, деклараций о соответствии, санитарно-эпидемиологических заключений, регистрационных удостоверений и т.п.).

10) документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, если в конкурсной документации установлены квалификационные требования к участникам закупки;

11) документы, подтверждающие обеспечение заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки.

В соответствии с подпунктом 16.3 пункта 16 конкурсной документации конкурсная заявка отклоняется в случае:

- если участник закупки, представивший конкурсную заявку, не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией, в том числе требованиям к

участникам конкурса, квалификационным требованиям;

- если конкурсная заявка не соответствует требованиям конкурсной документации, в том числе при отсутствии требуемых документов в составе конкурсной заявки, а также, если предложенная участником закупки цена исполнения договора превышает начальную (максимальную) цену, установленную в документации о закупке.

Как было указано выше, заявка Заявителя отклонена от участия в открытом конкурсе по причине отсутствия документов юридических лиц ООО «АТЭКС», ООО «Мой дом», ООО «Руевит» выступающих на стороне Заявителя, а также отсутствием у Заявителя опыта исполнения договоров на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем здания (менее 1 года).

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель Заказчика пояснил, что в силу требований пункта 5.1 раздела 5 конкурсной документации и пункта 14 раздела III Информационной карты конкурса, если на стороне участника закупки выступают несколько юридических лиц, то такой участник обязан предоставить в отношении таких лиц документы, предусмотренные конкурсной документацией. При

этом указал, что Заявителем не соблюдены указанные требования, поскольку им не были предоставлены документы на юридических лиц ООО «АТЭКС», ООО «Мой дом», ООО «Руевит», выступающих на стороне Заявителя.

Согласно требованиям части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В соответствии с пунктом 5.4 Положения о закупке в случае, если несколько юридических лиц, физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного участника закупки, требования, установленные Заказчиком в документации о закупке к участникам закупки, предъявляются к каждому из указанных лиц в отдельности.

При этом в силу требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении конкретной закупки требования к участникам закупки, в том числе к лицам, выступающим на стороне одного участника закупки должны содержаться в документации о закупке.

Аналогичное требование содержится в подпункте 9 пункта 6.2.1 Положения о закупках Заказчика.

Однако как подтверждается материалами дела, конкурсная документация не содержит требований к лицам, выступающим на стороне участника открытого конкурса.

С учетом изложенного, Заказчик, приняв решение об отклонении заявки Заявителя по причине отсутствия в ней документов юридических лиц ООО «АТЭКС», ООО «Мой дом», ООО «Руевит» действовал неправоммерно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Заказчик, предъявив к Заявителю требования, не указанные в конкурсной документации нарушил часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, как следует из пункта 5.2.3. проекта договора, являющегося приложением конкурсной документации, исполнитель вправе привлекать по своему усмотрению других лиц, имеющих лицензию на осуществление соответствующих видов деятельности, для выполнения отдельных видов работ, оказания услуг и иных действий.

Комиссией установлено, что в заявке Заявителя приложены в том числе: -

предварительный договор на работы по испытанию и измерению электрических сетей и электрооборудованию от 30.12.2015г., заключенного с ООО «АТЭКС»; предварительный договор по техническому обслуживанию и текущему ремонту санитарно-технических систем здания, внутренних сетей теплоснабжения, горячего, холодного водоснабжения и канализации МАДОУ ДСКВ «Югорка» от 30.12.2015г., заключенного с ООО «Мой дом»; предварительный договор по техническому обслуживанию и текущему ремонту электрооборудования, внутреннего и наружного электроосвещения и наружных систем канализации МАДОУ ДСКВ «Югорка» от 30.12.2015г., заключенного с ООО «Рувит».

Также Заявителем дополнительно приложены лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, справка от 14.01.2016г №13, подтверждающая наличие и количество необходимых специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора, согласно требованиям конкурсной документации. Кроме того, Заявителем приложены дипломы, удостоверения, свидетельства, подтверждающие уровень и квалификацию каждого специалиста.

Указанное свидетельствует, что Заявителем предоставлены все необходимые документы, установленные конкурсной документацией, в том числе документы, подтверждающие наличие необходимых, квалифицированных специалистов для исполнения договора.

При этом Комиссия отмечает, что ООО «Мой дом», ООО «АТЭКС», ООО «Рувит» не выступают на стороне Заявителя при проведении открытого конкурса в понимании части 5 статьи 3 Закона о закупках, пункта 5.1 раздела 5 конкурсной документации и пункта 14 раздела III Информационной карты конкурса, как это следует из доводов Заказчика и его представителя, а привлекаются к выполнению работ, оказанию услуг на усмотрение Заявителя, что предусмотрено пунктом 5.2.3. проекта договора, являющегося приложением конкурсной документации. Кроме того конкурсная документация не содержит требования к лицам, привлекаемым участником в соответствии с пунктом 5.2.3. проекта договора, а также не содержит обязанности о предоставлении такими лицами соответствующих документов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как было указано выше, в конкурсной документации Заказчиком установлено требование о наличии у участника опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг. Отсутствие указанного опыта явилось вторым основанием для отклонения заявки Заявителя от участия в открытом конкурсе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно

понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи необходимо учитывать, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Установление на стадии допуска к участию в открытом конкурсе требований о наличии опыта работы по осуществлению поставок, выполнения работ или оказания услуг, ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в открытом конкурсе участников, существующих на рынке продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия, способные выполнить данную работу. При этом законодательством не установлены ограничения деятельности в зависимости от опыта работы, разветвленности и т.д.

Таким образом, Заказчик, установив требование к опыту по осуществлению поставок, выполнения работ или оказания услуг и отклонив по этому основанию заявку Заявителя, нарушил требование части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, установление вышеуказанных требований противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом необходимо обратить внимание, что согласно конкурсной документации, опыт работ участника является одним из критериев, по которому оценивается и определяется победитель открытого конкурса.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что Заказчик необоснованно отклонил его заявку от участия в открытом конкурсе, а также не законно установил требование о наличии у претендентов опыта работы, является обоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия, руководствуясь требованиями части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Подпунктом 8.2 пункта 8 Положение о закупках установлено, что договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор, по результатам проведения торгов должен быть заключен Заказчиком не позднее двадцати дней, а по результатам неторговых процедур – не позднее пяти дней со дня подписания итогового протокола.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентированно допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №3 от 15.01.2016 победителем признано ООО «Уралстройинвест».

В ходе рассмотрения жалобы представителем Заказчика представлен договор от 19.01.2016г. №15, заключенный с ООО «Уралстройинвест» по результатам проведения указанного конкурса. Указанное свидетельствует, что договор заключен на 4 день после подписания итогового протокола.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 по делу №309-КГ15-9420.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках содержит перечень сведений, определенных положением о закупке, которые должны быть указаны в документации закупке.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых

заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими.

В соответствии с конкурсной документацией заявки участников оцениваются по следующим критериям:

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в документации необходимо установить:	Значимость критериев в процентах.
1.	Цена договора	Начальную цену договора	Не менее 10 %
2.	Квалификация участника (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация)	Конкретный предмет оценки по критерию (например, оценивается опыт по стоимости выполненных ранее аналогичных работ) 2.Формы для заполнения участником по соответствующему предмету оценки (например, таблица, отражающая опыт участника) 3.Требования о предоставлении документов и сведений по соответствующему предмету оценки (например, копии ранее заключенных договоров и актов сдачи-приемки)	Не более 70 %
3.	Качество товара		
4.	Наличие производственных мощностей		
5.	Срок поставки (выполнения работ, оказания услуг)	Максимальный приемлемый срок и минимальный приемлемый срок. Минимальный срок можно не устанавливать и тогда считать его	не более 10 %

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Для проведения оценки в по документации необходимо установить: формуле оценки	Значимость критериев в процентах.
	Срок гарантии на товар		
6.	(результат работ, результат услуг)	Минимальный приемлемый срок	не более 10 %

Согласно конкурсной документации, оценка заявок осуществляется согласно расчету итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость.

Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям.

При этом стоит отметить, что указанная таблица содержит лишь критерии и значимость каждого критерия в процентном соотношении.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности

документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика части 6 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Следовательно, в действиях Заказчика, не установившего в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия, рассмотрев ходатайство Заявителя о выдаче Заказчику обязательное для исполнения предписание о расторжении договора в случае его заключения на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23, части 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, отмечает следующее.

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества определены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

При этом такие предписания выдаются в случае рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, территориальные органы Федеральной антимонопольной службы контролируют соблюдение процедуры торгов и порядка заключения договоров, выполняя специальные полномочия, в связи с чем положения [главы 9](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении таких жалоб антимонопольными органами не применяются.

С учетом изложенного, ходатайство Заявителя не подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Вентура» от 21.01.2016 №73-ж на действия заказчика - муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка», при проведении открытого конкурса на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем здания (извещение № 31503032654), обоснованной.
2. Признать муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида «Югорка» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4, пункты 12, 13 части 10 статьи 4, часть 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать в действиях муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в не установлении в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки.
4. Признать в действиях муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении в конкурсной документации требований к опыту осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, что является ограничением участия в открытом конкурсе.
5. Признать в действиях муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в принятии незаконного решения об отказе ООО «Вентура» в допуске к участию в открытом конкурсе.
6. Выдать муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению детский сад комбинированного вида «Югорка» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения порядка организации проведения торгов в части необходимости внесения изменений в подпункт 8.2 пункта 8 Положения о закупке муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка»,

утвержденного Наблюдательным советом муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» (протокол №1 от 10.01.2014г.).

7. Передать соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частями 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<--->

Члены Комиссии:

<--->

<--->

<--->

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №4

02.02.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <--->;

Члены комиссии:

– <---> ,

– <---> ,

– <---> ,

на основании своего решения от 02.02.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «Вентура» (вх.№73-ж от 21.01.2016г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению детский сад комбинированного вида «Югорка» в срок до 29.02.2016 года внести изменения в подпункт 8.2 пункта 8 Положения о закупке муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка», утвержденного Наблюдательным советом муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида «Югорка» (протокол №1 от 10.01.2014г.) установив минимальные сроки заключения договора по результатам проведения закупочных процедур, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению детский сад комбинированного вида «Югорка» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пункта 1 настоящего предписания в срок до «03» марта 2016 года с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

<--->

Члены Комиссии:

<--->

<--->



Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.