

РЕШЕНИЕ

по делу № 432-ж/2013

20 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Регион-Медика», в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Челябинский областной клинический онкологический диспансер", действующего на основании доверенности,
- представителя Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании доверенности № 11 от 15.05.2013,
- представителей Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующих на основании служебного удостоверения,
- представителя ООО «Регион-Медика», действующего на основании доверенности № 69 от 13.09.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Регион-Медика» (далее — заявитель) на действия заказчика, аукционной комиссии, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313005144 на поставку расходных материалов для ухода за больными для нужд ГБУЗ «ЧОКОД» (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 21.08.2013 Главное управление

материальных ресурсов Челябинской области объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 620 005, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 29.08.2013 в 10:00.

Состав аукционной комиссии утвержден Приказом исполняющего обязанности начальника Управления № 3790 от 21.08.2013.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Регион-Медика» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил следующее.

Заказчиком размещен заказ на поставку товара – расходных материалов с применением преференций для товаров российского (белорусского) происхождения в соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – Приказ).

При этом, предложение о поставке товара российского или белорусского происхождения, с учетом характеристик, указанных заказчиком, не может быть заявлено для участия в указанном аукционе.

Так, победитель аукциона - заявитель предложил к поставке расходные материалы голландского и немецкого производства.

Таким образом, в соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Приказа при заключении контракта снижение цены на 15 % не производится.

Вместе с тем, в заявке с порядковым номером № 8, предложен к поставке расходный материал совместного белорусско-германского производства, а также материал, не соответствующий характеристикам, указанным в техническом задании.

На основании изложенного, заявитель считает, что действия заказчика по заключению контракта со снижением цены, предложенной заявителем, противоречит действующему законодательству.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.08.2013 к участию в аукционе допущено 7 участников, два из которых предложили к поставке товары российского и белорусского производства, что исключает возможность применения основания, при котором при заключении контракта не уменьшается цена, предложенная победителем аукциона.

Кроме того, частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов не предусмотрена обязанность аукционной комиссии, в том числе заказчика, по установлению достоверности сведений, предоставленных участниками размещения заказа.

Так, участники размещения заказа в заявке декларируют страну происхождения товара и несут ответственность за достоверность предоставленных сведений, в том числе о стране происхождения товара.

Заслушав пояснения представителя заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия, руководствуясь статьей 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Так, в соответствии с пунктом 17 информационной карты документации об аукционе, отвечающим требованиям подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, а также указание на страну происхождения поставляемого товара.

Указанное требование продиктовано необходимостью применения заказчиком Приказа Минэкономразвития РФ от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – Приказ), так как медицинское оборудование, размещение заказа на поставку которого осуществляется для нужд заказчика, относится к группе товаров, включенных в пункт 1 Приказа (код по ОКВЭД – 3311000 – медицинское и хирургическое оборудование, ортопедические приспособления, в который включен код по ОКВЭД, установленный заказчиком - 3311150).

Так, согласно пункту 27 информационной карты документации об аукционе участникам размещения заказа предоставляются преференции в случаях и в порядке, предусмотренном Приказом.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.08.2013 на участие в аукционе допущено семь участников размещения заказа, предложивших расходный материал, в том числе российского происхождения.

Так, заявки с порядковым номером № № 4 и 8 содержат предложение о поставке расходных материалов, страной происхождения которых является Российская Федерация и Республика Беларусь соответственно (по позиции 2 - в заявке № 4 и позициям 2, 3 – в заявке № 8).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона или предоставления недостоверных сведений.

Исходя из содержания части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов следует, что только в случае установления факта предоставления недостоверных сведений отстранение участника размещения заказа является обязанностью аукционной комиссии, в том числе заказчика.

Заявки указанного участника отвечают всем требованиям, изложенным в аукционной документации, что является основанием для их допуска к участию в аукционе, в том числе с учетом наличия в первой части заявки №№ 4 и 8 согласия на поставку товара российского и белорусского происхождения, а также с учетом декларирования указанным участником возможности поставки товара отечественного (белорусского) производителя.

Кроме того, в данных заявках по указанным позициям участник размещения заказа не указал товарный знак либо торговое наименование предлагаемого товара, что объективно не позволяло заказчику осуществить проверку достоверности сведений, в части указания страны происхождения предлагаемого товара.

В соответствии с пунктом 5 Приказа в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь, государственный (муниципальный) контракт, гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключаются по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Вместе с тем, пунктом 6 Приказа, установлены исключительные случаи, при которых положения указанного Приказа не применяются.

Так, в соответствии с подпунктом «в» пункта 6 Приказа предусмотрено, что Приказ не применяется в случае, если в заявках на участие в конкурсе или аукционе не содержится предложений о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, указанных в пункте 1 настоящего приказа.

С учетом изложенного, порядок, предусмотренный подпунктом «в» пункта 6 Приказа, устанавливающий исключительные случаи, при которых на товары российского и белорусского происхождения не распространяются преференции, с учетом заявки, содержащей предложение о поставке товара российского (белорусского) происхождения, не применяется при размещении указанного заказа и при заключении контракта действует общее правило, установленное в пункте 5 Приказа.

Таким образом, действия заказчика по порядку заключения контракта в части снижения на 15% цены контракта, предложенной заявителем, соответствуют действующему законодательству о размещении заказов.

Вместе с тем, доводы заявителя фактически сводятся к предоставлению участником размещения заказа № 8 недостоверных сведений в части указания характеристик расходного материала.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник

размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявителем не представлены доказательства, позволяющие сделать однозначный и достоверный вывод о том, что предложенный участником размещения заказа № 8 расходный материал не соответствует требованиям технического задания, что не позволяет сделать вывод о недостоверности сведений, предложенных указанным участником.

Довод заявителя, в соответствии с которым участник размещения заказа по позиции № 8 предложил удлинитель инфузионных насосов белорусско-германского производства, что не может рассматриваться в качестве товара белорусского происхождения, является несостоятельным.

Так, в регистрационном удостоверении № ФСЗ 2008/01648, выданном Росздравнадзором на указанный расходный материал в качестве производителя указана Республика Беларусь, тогда как в регистрационном удостоверении № ИМ-7.7075/0905, выданном Министерством здравоохранения Республики Беларусь формулировка «белорусско-германское СП» относится к наименованию изготовителя, а не к стране происхождения товара.

Таким образом, страна происхождения указанного расходного материала соответствует данным, представленным в первой части заявки общества, что подтверждает достоверность представленных в ней сведений.

Довод заявителя, касающийся неправильного определения заказчиком кода по ОКВЭД, соответствующего предмету размещаемого заказа является несостоятельным, так как закупаемый товар относится к общей группе по ОКВЭД 3311150 – инструменты зондирующие, бужирующие, что обязывает заказчика применять правила Приказа.

Кроме того, коды по ОКВЭД, на которые указывает заявитель (3311160, 3311280) относятся к коду по ОКВЭД 3311000 – медицинское и хирургическое оборудование, ортопедические приспособления, что также подтверждает необходимость применения указанного Приказа.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Регион-Медика» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова