

## РЕШЕНИЕ

31.10.2016

Дело № 13

631/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.;

членов - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствие  
сторон,

рассмотрев дело № 13 631/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Аптека 245», перенаправленной ФАС России (вх. № 6212 от 25.10.2016) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме № 0368100007516000243 (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА России») на поставку лекарственного средства (МНН: Инозин+Никотинамид+Рибофлавин+Янтарная кислота) (начальная (максимальная) цена контракта – 106 129,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.10.2016) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6212 от 25.10.2016 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Аптека 245», перенаправленной ФАС России на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, вторая часть заявки общества необоснованно была признана несоответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе, в связи с тем, что в составе заявки не представлены копии регистрационного удостоверения или информации о таком удостоверении к лекарственному препарату.

Вместе с тем, по мнению заявителя, законодательством о контрактной системе запрещается включать требование к участникам закупки о представлении во второй части заявке документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства, если такие документы передаются вместе с товаром.

Кроме того заявитель жалобы указал, что проект контракта содержит указание на то, что поставщик должен поставить вместе с товаром, в том числе, копию регистрационного удостоверения с номером и датой регистрации лекарственного средства, заверенную в установленном порядке.

Учитывая изложенное, заявитель жалобы считает, что заявка ООО «Аптека 245» соответствует требованиям, предусмотренным статьей 66 Закона о контрактной системе и была необоснованно признана несоответствующей.

На заседание Комиссии 31.10.2016 г. представитель ООО «Аптека 245» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 27.10.2016 г. в 13:58).

На заседании Комиссии 31.10.2016 г. представитель заказчика и членов аукционной комиссии не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, представила письменные возражения содержащие указание, в том числе, на следующее.

В ходе анализа вторых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что в составе заявки ООО «Аптека 245» не представлены копии регистрационных документов либо информации о них в соответствии с требованиями аукционной документации.

Кроме того, представитель заказчика указала, что требование о представлении копии регистрационных удостоверений в составе второй части заявки аукционной документации установлено в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, представитель заказчика считает, что доводы, изложенные в жалобе, являются необоснованными.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100007516000243 (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА России») на поставку лекарственного средства (МНН: Инозин+Никотинамид+Рибофлавин+Янтарная кислота) (начальная (максимальная) цена контракта – 106 129,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.10.2016).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 г. на участие в электронном аукционе № 0368100007516000243 было подано и допущено к участию в аукционе 4 заявки.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 11.10.2016 г. заявки двух участников закупки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Победителем электронного аукциона было признано ООО «ФАРМ СКД» с предложением о цене контракта 90 186, 35 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Аптека 245» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации объектом закупки является поставка лекарственного средства (МНН: Инозин+Никотинамид+Рибофлавин+Янтарная кислота).

Разделом 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, а именно, *копию регистрационного удостоверения или информацию о таком удостоверении (реквизиты регистрационного удостоверения, наименование лекарственного препарата и производителя).*

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.10.2016 г. заявка с защищенным номером 4 (ООО «Аптека 245») была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании непредставления документов и информации, которые предусмотрены статьей 66 Закона о контрактной системе, а именно, копии регистрационного удостоверения или информации и таком удостоверении к лекарственному препарату «Цитофлавин».

В ходе документального анализа второй части заявки участника ООО «Аптека 245» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки отсутствовала копия регистрационного удостоверения или информация о таком удостоверении к предлагаемому к поставке ООО «Аптека 245» лекарственному препарату с торговым наименованием «Цитофлавин».

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, в том числе, непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, учитывая, что в составе второй части заявки ООО «Аптека 245» отсутствовал документ, подтверждающий регистрацию лекарственных препаратов, медицинских изделий и позволяющий выпуск в обращении данных изделий на территории РФ, указанная заявка была обоснованно признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

Соответственно, в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Относительно доводов заявителя о неправомерном установлении в аукционной

документации требований к участникам закупки о предоставлении во второй части заявки копию регистрационного удостоверения или информацию о таком удостоверении (реквизиты регистрационного удостоверения, наименование лекарственного препарата и производителя) Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе.

Извещением о проведении электронного аукциона № 0368100007516000243 дата окончания подачи заявок установлена 06.10.2016 09:00. Жалоба ООО «Аптека 245» была подана в ФАС России 20.10.2016. Таким образом, жалоба общества в указанной части не подлежит рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что при проведении электронного аукциона заказчик вправе установить во второй части заявки требование о предоставлении копии регистрационного удостоверения на изделия медицинского назначения, лекарственные препараты, медицинское оборудование, в том числе, в случае, если в проект контракта включено требование о передаче вместе с товаром копии регистрационного удостоверения, заверенной в установленном порядке (указанная позиция отражена в письме Министерства экономического развития РФ от 16.09.2014 № Д28и-1844).

Наличие регистрационного удостоверения у производителя либо импортера свидетельствует, что медицинская продукция полностью соответствует всем нормам и стандартам, установленным национальным законодательством и может применяться по назначению без риска причинения вреда жизни и здоровью потребителей.

Доводы заявителя жалобы о том, что регистрационное удостоверение является документом, который передается вместе с товаром, в связи с чем аукционная документация содержит неправомерное требование, не могут быть признаны состоятельными, поскольку требование о предоставлении регистрационного удостоверения в составе второй части заявки установлено на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе как документа, подтверждающего соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом информация о регистрационных удостоверениях является общедоступной и размещена на официальном сайте Министерства здравоохранения РФ ([www.rosminzdrav.ru](http://www.rosminzdrav.ru)).

*Учитывая, что жалоба ООО «Аптека 245» признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100007516000243.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**ИЛА:**

Признать жалобу ООО «Аптека 245» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.