

## РЕШЕНИЕ №21с/16

26 января 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 января 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заявителя АО «СОГАЗ» (Липецкий филиал) <...> (доверенность б/н от 15.06.2015),

в отсутствие представителей заказчика - Управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области,

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» (Липецкий филиал) на положения конкурсной документации на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (реестровый номер <...> ) (далее- открытый конкурс),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 20.01.2016 поступила жалоба АО «СОГАЗ» (Липецкий филиал) на положения конкурсной документации.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011».

Заказчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явился, представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что конкурсная документация содержит порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в частности, по критерию «цена контракта», не соответствующий требованиям ст.32 и ст.50 Закона о контрактной системе.

Заказчик, в своем отзыве на жалобу, с доводами жалобы согласился и пояснил, что в конкурсной документации были использованы [правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, установленные Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N722, которое на данный момент утратило силу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заявителя, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом начальника управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области от 22.12.2015 №152-од принято решение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса.

Документация о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), с учетом внесенных в нее изменений, и извещение (реестровый номер <...> ) размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, *должна также содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.*

А в соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Во исполнении вышеуказанной нормы закона, Правительством РФ принято постановление от 28.11.2013 N1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с указанными Правилами, оценка заявок (предложений), в

частности, по стоимостным критериям оценки производится следующим образом.

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" и "стоимость жизненного цикла" () , определяется по формуле:

а) в случае если ,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если ,

где  - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Проанализировав конкурсную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком, в нарушение п.9 ч.1 ст.50, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, установлен следующий порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в частности, по критерию «цена контракта»: «рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "цена контракта" определяется по формуле:

где:  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{max}$  - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации;

$A_i$  - предложение i-го участника конкурса по цене контракта. Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена контракта", умножается на соответствующую указанному критерию значимость».

Кроме того, порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «качество услуг», установленный заказчиком в конкурсной документации, также не соответствует вышеуказанным нормам Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является обоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России, в действиях заказчика, установлено нарушение п.8 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, *даты начала и окончания срока такого предоставления.*

Как установлено, конкурсная документация, в нарушение вышеуказанной нормы закона, не содержит *даты начала и окончания срока* предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Проанализировав протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 25.01.2016 №ПВК1, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что на участие в открытом конкурсе было подано 3 заявки от участников закупки: ЗАО «МАКС», САО «ВСК», АО «Согаз» (заявитель).

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» (Липецкий филиал) на положения конкурсной документации на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого

УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## **ПРЕДПИСАНИЕ по делу №21с/16**

### **ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

26 января 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №21с/16 от 26.01.2016, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Конкурсной комиссии заказчика - Управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области отменить протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 25.01.2016 №ПВК1, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (реестровый номер <...>), **в срок до 06.02.2016.**

2. Заказчику – Управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области аннулировать закупку путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 06.02.2016.**

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов,

подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.