

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 102

о назначении административного наказания по делу № 045/04/7.29-177/2021
об административном правонарушении

«18» октября 2021 года

г. Курган

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее-Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ материалы дела № 045/04/7.29-177/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя директора по административной работе ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России <...>

УСТАНОВИЛ:

Заместитель директора по административной работе ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России <...>, явился на рассмотрение дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-177/2021 в назначенное время (предъявлен документ удостоверяющий личность - паспорт).

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Управлением Федерального казначейства по Курганской области в ходе проведения выездной плановой проверки на основании приказа Управления Федерального казначейства по Курганской области от 25 февраля 2021 г. № 207 «О назначении плановой выездной проверки Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр травматологии и ортопедии имени академика Г.А. Илизарова» Министерства здравоохранения Российской Федерации», соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлено нарушение требований Закона о контрактной системе.

В адрес Курганского УФАС России направлен акт выездной плановой проверки от 26 марта 2021 г., согласно которому должностным лицом заказчика ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России допущено нарушение положений ч. 1 ст. 12, п. 9 ч. 1 ст. 93, ч. 1, 5 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о контрактной системе).

Управлением Федерального казначейства по Курганской области согласно вышеуказанного акта установлено следующее.

Согласно уведомлению от 22.10.2020 г. № 14808, подписанному заместителем главного врача по лечебной работе Самыловым В.В., и направленному в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России была осуществлена закупка лекарственных препаратов (Меропенем, Метоклопрамид) по контракту от 21.10.2020 г. № 427-1 на общую сумму 678 738,20 рублей в целях профилактики, предупреждения, ликвидации последствий распространения коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, для обеспечения инфекционного госпиталя на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 г. № 1131-р и соглашения о

предоставлении из федерального бюджета субсидии в соответствии с абзацем вторым п. 1 ст. 78.1 БК РФ.

Вместе с тем, проверкой установлено, что часть медикаментов была передана в другие отделения, не предназначенные для лечения пациентов с коронавирусной инфекцией, для лечения пациентов с заболеваниями, не связанным с COVID – 19. Согласно ст. 1 Закона о контрактной системе, настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о контрактной системе, заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с ч. 1 и 2.1 ст. 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

На основании ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы 3 настоящего Закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, заказчик в праве осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае осуществления закупок товаров, работ, услуг при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для

предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

В нарушение требований ч. 1 ст. 12, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, должностным лицом заказчика – ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России допущено использование поставленного по контракту от 21.10.2020 г. № 427-1 товара в целях, не соответствующих целям осуществления закупки, предусмотренным в обосновании заключения указанного контракта, являющемся приложением к Уведомлению об осуществлении закупки у единственного поставщика (исх. 22.10.2020 г. № 14808).

Также, Управлением Федерального казначейства по Курганской области отмечено, что вышеуказанные лекарственные препараты, выданные в гнойное ортопедическое отделение № 1, отделение анестезиологии и реанимации (1 корпус) на общую сумму 95 397 рублей 20 копеек оплачены за счет средств ВМП (платежные поручения от 29.01.2021г. № 871226, от 03.02.2021г. № 893501).

Должностным лицом Заказчика в нарушение ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – не в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Данные действия должностного лица Заказчика влекут за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Таким образом, решение ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России о заключении контракта от 21.10.2020г. № 427-1 с единственным поставщиком в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, противоречит требованиям ч. 1, 5 ст. 24 Закона о контрактной системе.

Установленные факты не опровергнуты должностным лицом заказчика.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании пунктов 2.1, 2.2, 2.7 должностной инструкции заместителя директора по административной работе ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России – заместитель директора по административной работе курирует деятельность и осуществляет руководство текущей деятельностью в структурных подразделениях Центра, в соответствии с утвержденной структурой подчиненности; осуществляет руководство отдельными направлениями деятельности Центра; утверждает, подписывает, визирует документы в пределах своей компетенции.

Приказом от 02.10.2020г. № 412-К ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России о переводе работника на другую работу <...> переведен с 05.10.2020г. на должность заместителя директора по административной работе.

Субъектом правонарушения является должностное лицо - заместитель директора по административной работе ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России <...>

Объектом правонарушения является способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективной стороной правонарушения, совершенного <...> является нарушение способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - не в соответствии с ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Вина Фролова И.Н. в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод о том, что вина Фролова И.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения правонарушения: Курганская область, город Курган, ул. М. Ульяновой, д. 6.

Временем совершения правонарушения является 21.10.2020г.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.29-177/2021 не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> не установлены (ст. 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя директора по административной работе ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном

правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18). В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.29-177/2021 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя директора по административной работе ФГБУ «НМИЦ ТО имени академика Г.А. Илизарова» Минздрава России <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (пятидесяти тысяч рублей).

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН <...> КПП <...> УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) к\с <...> в Отделение Курган, г. Курган БИК ТОФК <...>

Номер казначейского счета <...>

Начисление платежа:

КБК <...>; октмо <...>

УИН <...>

Оплата штрафа по постановлению № 102 от 18.10.2021г. за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 2 ст.7.29 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст.ст. 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя

<...>