

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1360/2019

«18» июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Яркий», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей управления Судебного департамента в Омской области (далее – УСД в Омской области, заказчик): заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Яркий» на действия аукционной комиссии УСД в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0352100001119000093), начальная (максимальная) цена контракта 532 216,30 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Яркий» с жалобой на действия аукционной комиссии УСД в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Яркий» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала первой части его заявки в допуске к участию в электронном аукционе. Отказано было в связи с несоответствием представленных в заявке сведений требованиям документации об аукционе.

По мнению подателя жалобы, его заявка полностью соответствует требованиям документации. Согласно официальному письму НР страной происхождения оригинального картриджа не может быть РФ.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Яркий» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала первой части его заявки в допуске к участию в электронном аукционе. Отказано было в связи с несоответствием представленных в заявке сведений требованиям документации об аукционе.

Первой части заявки ООО «Яркий» было отказано в связи с тем, что им в заявке предложен картридж, не соответствующий закупаемому.

Заказчик закупает оригинальный картридж HewlettPackardCF 218A, при этом, ООО «Яркий» предложило к поставке картриджиHewlettPackardCF 218AC.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Яркий» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В документации об электронном аукционе указано, что закупаются картриджи Hewlett Packard CF 218A. При этом, отмечено, что поставка эквивалента не предусмотрена, поскольку принтер находится на гарантии.

В первой части своей заявки ООО «Яркий» предложило к поставке картриджи Hewlett Packard CF 218AC, что не соответствует требованиям документации. В связи с этим, отказ в допуске первой части его заявки правомерен. При рассмотрении первых частей заявок информация о стране происхождения товара не легла в основу принятия решения об отказе в допуске.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно официальному

сайту компании Hewlett Packard для принтера HP LaserJet Pro M104 предусмотрены оригинальные картриджи «LaserJet, черный CF218A» (1400 стр.) и картриджи фотобарабана «HP LaserJet CF219A» (12 000 стр.).

На основании изложенного, довод жалобы ООО «Яркий» о неправомерном отказе в допуске первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Яркий» на действия аукционной комиссии УСД в Омской области при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0352100001119000093) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.