

**Р Е Ш Е Н И Е по делу № РЗ-197/18 о нарушении законодательства о
контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «14» августа 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «17» августа 2018 года.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.

в присутствии представителей:

Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска – <...>, >

комитета государственного заказа Тамбовской области – <...>,

члена комиссии Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска – <...>,

гражданки <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛИДЕРГРУПП» (далее – Заявитель) на действия Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска при проведении электронного аукциона на текущий ремонт автомобильных дорог в городе Мичуринске Тамбовской области (извещение № 0164200003018001920) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

13.07.2018 комитет государственного заказа опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» извещение №0164200003018001920 о проведении электронного аукциона на текущий ремонт автомобильных дорог в городе Мичуринске Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 147 886 000 руб.

Заказчик – Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска.

До окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе было подано 3 заявки с порядковыми номерами: 1, 2, 3.

По результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе аукционная комиссия Заказчика приняла решение о допуске к Аукциону всех участников закупки.

Результаты аукциона следующие:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение %
1	Участник №3	13.08.2018 09:35:12 (GMT+3)	116 090 510.00	RUR	Заявка №3	21.50%
2	Участник №1	13.08.2018 09:29:50 (GMT+3)	116 829 940.00	RUR	Заявка №1	21.00%

Общество с ограниченной ответственностью «ЛИДЕРГРУПП», считая документацию об Аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов Заявитель указывает, что Заказчик по позициям №№ 6, 5, 9 Технического задания установил требования к материалам не в соответствии с действующими ГОСТами, что вводит в заблуждение участников закупки.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, о чем представили письменные пояснения.

Рассмотрение жалобы назначено на 13.08.2018. В ходе рассмотрения жалобы был объявлен перерыв. Рассмотрение жалобы продолжилось 14.08.2018. После объявленного перерыва Уполномоченный орган письменно сообщил, что аукционной комиссией Заказчика неправомерно были допущены к участию в Аукционе все участники рассматриваемой закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно положениям [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества

участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктами 1,2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

1. Требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ по контракту, установлены заказчиком в приложении №2 к документации об аукционе (далее Техническое задание.)

1. По позиции №6 Технического задания Заказчик установил следующее: «Кирпич керамический полнотелый. Вид: лицевой или

рядовой. Формат (НФ): 0,8-1,4. Керамическое штучное изделие, предназначенное для устройства кладок. Марка по прочности: не ниже М100. Класс средней плотности изделия: 1,0; 1,2; 1,4; 2,0. Наличие трещин*: не более 4. Длина, мм: 250 или 288. Ширина, мм: 120 или 138. Толщина, мм: 55, 65, или 88. Аэфф*: не более 370 Бк/кг. Марка морозостойкости: более F25. Кирпич должен соответствовать ГОСТ 530-2012».

Заявитель в своей жалобе указывает, что пустотелый кирпич может быть только с классом прочности 1,2; 1,4; 2,0, а полнотелый кирпич с классом прочности 2,0; 2,4, а потому установленные требования противоречат требованиям ГОСТа 530-2012. В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на таблицу 9 ГОСТа 530-2012.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод Заявителя необоснованным в силу следующего.

ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» распространяется на кирпич и камень керамические (далее - изделия), применяемые для кладки и облицовки несущих, самонесущих и ненесущих стен и других элементов зданий и сооружений, а также клинкерный кирпич, применяемый для кладки фундаментов, сводов, стен, подверженных большой нагрузке, и кирпич для наружной кладки дымовых труб, промышленных и бытовых печей.

В соответствии с пунктом 4.1.5 указанного ГОСТа по показателю средней плотности изделия подразделяют на классы 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4 без разделения на виды кирпича (пустотелый или полнотелый) а потому, установленные Заказчиком спорные требования по позиции №7 Технического задания не противоречат данному ГОСТу.

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что сведения в таблице 9 ГОСТ 530-2012 на которую ссылается Заявитель в обоснование своих доводов, определяет условия применения изделий (кирпича и камня), а не классификацию этих изделий.

- По позиции №4 Технического задания Заказчик установил следующее: «Камни бетонные бортовые. Марка (указать две марки – первую из перечисленных и вторую или третью): БР 100.20.8, БР100.30.15; БР100.30.18. Бетон камней по классу прочности: не менее В22,5. Марка морозостойкости: не ниже F₁₂₀₀. Добавки, применяемые для приготовления бетонной смеси, должны отвечать требованиям ГОСТ 24211, ГОСТ 26633 и обеспечивать получение бетона, удовлетворяющего требованиям по морозостойкости. Предельные отклонения размеров, мм: длина не более 6, высота не более 5, ширина не более 6. Категория лицевой бетонной поверхности: не ниже А6, для нелицевых поверхностей: не ниже А7. Камни должны соответствовать ГОСТ 6665-91».

Заявитель указывает, что Заказчиком установлено неправомерное требование к марке морозостойкости бетона – «не ниже F₁₂₀₀».

Считает, что для определения морозостойкости камней используется второй базовый метод – «F₂».

Пунктами 3.4 и 3.5 ГОСТа «10060-2012 Бетоны. Методы определения морозостойкости (с Поправкой)» определено следующее:

«3.4 марка бетона по морозостойкости F₁: Марка по морозостойкости бетона, испытанного в водонасыщенном состоянии, кроме бетонов дорожных и аэродромных покрытий, а также бетонов, эксплуатируемых при воздействии минерализованной воды.

3.5 марка бетона по морозостойкости F₂: Марка по морозостойкости бетона дорожных и аэродромных покрытий и бетона, эксплуатируемого при воздействии минерализованной воды, и определенная при испытании образцов, насыщенных 5%-ным водным раствором хлорида натрия».

Представители Заказчика, Уполномоченного органа и члены комиссии Заказчика пояснили, что при описании марки морозостойкости камней бортовых бетонных «не ниже F₁200» обусловлено требованиями ГОСТ 10060-2012 «Межгосударственный стандарт. Бетоны. Методы определения морозостойкости», согласно которому - это марка по морозостойкости бетона, испытанного в водонасыщенном состоянии, кроме бетонов дорожных и аэродромных покрытий, а также бетонов, эксплуатируемых при воздействии минерализованной воды. В связи с тем, что исполнителю при исполнении условий контракта необходимо выполнить обустройство тротуарных дорожек с использованием камней бетонных бортовых, а не автодорог и аэродромных покрытий, Заказчиком были установлены данные требования к марке морозостойкости.

В рассматриваемом случае Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает в обжалуемых действиях Заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе.

1. По позиции №9 Технического задания Заказчик установил следующее: «9. Болты по ГОСТ 7798-70, ГОСТ ISO 898-1-2014, ГОСТ ISO 4759-1-2015. Номинальный диаметр резьбы: 16 мм. Шаг резьбы: не менее 1,5 мм. Диаметр стержня: 16 мм. Размер, S: 24 мм. Высота головки: 10 мм. Класс точности: B. Класс прочности: не менее 5.8».

Заявитель указывает, что по данной позиции Технического задания требование к размеру S и высоте головки болта Заказчик установил не в соответствии с требованиями ГОСТа 7798-70 «Болты с шестигранной головкой класса точности B. Конструкция и размеры (с Изменениями N 2-6)».

Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет данный довод Заявителя, так как в соответствии с таблицей 1 указанного ГОСТа у болтов с номинальным диаметром резьбы «16 мм» размер «под ключ» S составляет 24 мм, а высота головки болта составляет 10 мм. Таким образом, оспариваемое положение документации об аукционе в полной мере соответствует рассматриваемому ГОСТу.

1. Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что права и законные интересы Заявителя жалобы не могут быть нарушены в силу следующего.

Согласно статье 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах участник должен пройти процедуру аккредитации на соответствующей электронной площадке.

Извещением №0164200003018001920 определен адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - <http://roseltorg.ru> (АО «ЕЭТП») в связи с чем, участник аукциона должен быть аккредитован на данной электронной площадке для участия в указанной закупке.

Согласно сведениям из реестра участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, общество с ограниченной ответственностью «ЛИДЕРГРУПП» (ИНН 7802665549) не аккредитовано. Следовательно, Общество не планировало и не могло принять участие в рассматриваемом аукционе.

При указанных обстоятельствах права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «ЛИДЕРГРУПП» не могут быть нарушены проводимым Заказчиком электронным аукционом.

1. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России выявила следующие нарушения Закона о контрактной системе.

2.1. Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено, в том числе следующее:

«По тексту требований к материалам (приложение к проекту контракта) союзы «или», «либо» во всех случаях (кроме выше и ниже описанных исключений) следует воспринимать как обязанность выбрать один из перечисляемых вариантов значений (в т. ч. когда через запятую перечисляется несколько вариантов характеристики, а перед последним из вариантов стоит союз «или»). Знаки дробь и точка с запятой аналогичны по значению союзу «или» в тех случаях, когда ими разделяются варианты значения характеристики (показателя) товара.

Перечисление значений через запятую означает необходимость поставки товара со всеми перечисленными вариантами характеристики, либо, если совмещение в одном товаре сразу двух перечисленных значений невозможно – нескольких товаров по данной позиции, которые будут различаться по этой характеристике.

Конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного

значения величины (кроме нижеописанных исключений).

При описании характеристик, в заявке не допускается указание на то, что товары «должны быть...», «допускается», будут «любыми» и т.п., т.е. указание гипотетических, а не точных характеристик. По всем позициям, где документация указывает, на обязанность товара соответствовать какому-либо требованию, необходимо в заявке однозначно отразить, что товар этим требованиям соответствовать будет (а не должен)».

По позиции 1 Технического задания Заказчик установил, в том числе, следующее: «Песок для строительных работ. По группе крупности песок: мелкий; средний; крупный».

Исходя из приведенных положений инструкции по заполнению заявки, участнику Аукциона необходимо было в своей заявке указать только одну группу крупности песка. Однако, в нарушение требований документации об Аукционе в заявке №1 участник закупки по позиции №1 указал все три группы крупности песка: «По группе крупности песок: мелкий; средний; крупный», то есть конкретный показатель не представлен.

По позиции №3 Технического задания Заказчик установил, в том числе, следующее требование: «Щебень для строительных работ. Марка по морозостойкости **выше** F50».

В заявке №1 по данной позиции было указано, в том числе, следующее: «Щебень для строительных работ. Марка по морозостойкости **F50**»,

По позиции №6 Технического задания Заказчик установил, в том числе, следующее: «Кирпич керамический полнотелый. Марка морозостойкости: **более** F25».

В заявке №1 по данной позиции было указано, в том числе, следующее: «Кирпич керамический полнотелый. Марка морозостойкости: **F25**».

Таким образом, в заявке №1 по позициям №№1 и 6 указаны марки по морозостойкости товаров, не соответствующие требованиям документации об Аукционе.

По позиции №7 Технического задания Заказчик установил следующее: «Секция металлического ограждения прямоугольной формы. Длина ограждения: 190-220см. Высота ограждения: не менее 1 метра. Секция должна быть предназначена для монтажа путем бетонирования ее ножек на глубину не менее 40см. При этом, надземная часть секции должна быть не ниже 60см. Каркас и заполнение ограждения должны быть выполнен из трубы квадратной размером 20*20мм, за исключением ножек (крайних вертикальных труб), которые должны быть выполнены из трубы 40*40мм. Каркас должен иметь защитное покрытие: порошковая краска. Заполнение секции должно быть разделено вертикальными трубами в количестве не менее 4 и горизонтальными трубами в количестве не менее 1. В целях недопущения проникновения сквозь секцию сечение образованных указанными трубами квадратов (прямоугольников):

- должно не превышать 12дм² (без ограничения размеров);
либо

- должно не превышать 24 дм² (при условии что ширина такого

прямоугольника не более 20см)».

В заявке №1 по данной позиции Технического задания указано, в том числе, следующее: «Секция металлического ограждения прямоугольной формы. В целях недопущения проникновения сквозь секцию сечение образованных указанными трубами квадратов (прямоугольников): **не превышает 12дм²** (без ограничения размеров)».

Таким образом, в нарушение требований документации об Аукционе участник закупки не указал конкретное значение размера сечения образованных трубами квадратов (прямоугольников).

Исходя из положений документации Аукциона и ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе заявка №1 подлежала отклонению. Однако, аукционная комиссия Заказчика признала заявку №1 соответствующей требованиям документации об Аукционе, чем допустила нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В части решения аукционной комиссии Заказчика о признании заявки №2 соответствующей требованиям документации об Аукционе Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает следующее.

По позиции №7 Технического задания Заказчик установил, в том числе, следующее: «Секция металлического ограждения прямоугольной формы. Секция должна быть предназначена для монтажа путем бетонирования ее ножек на глубину не менее 40см».

Участник закупки, подавший заявку №2, по данной позиции Технического задания указал, в том числе, следующее: «Секция металлического ограждения прямоугольной формы. Секция **должна быть** предназначена для монтажа путем бетонирования ее ножек на глубину 40см».

Как было отмечено ранее, инструкцией по заполнению заявки был установлен запрет на использование участниками закупки словосочетания «должен быть». Однако, в заявке №1 при описании товара по позиции №7 Технического задания использовано данное словосочетание, что создает неопределенность в понимании данной характеристики предлагаемого к использованию товара.

Таким образом, участнику закупки, подавшему заявку №2, должно быть отказано в допуске к участию в Аукционе. Однако, аукционная комиссия в нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе допустила данного участника закупки до участия в аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России также считает неправомерным решение аукционной комиссии Заказчика о допуске к участию в Аукционе участника закупки, подавшего заявку №3.

Так по позиции №7 Технического задания Заказчик установил, в том числе, следующее: «Секция металлического ограждения прямоугольной формы. Длина ограждения: 190-220см. Высота ограждения: не менее 1 метра. Секция должна быть предназначена для монтажа путем бетонирования ее ножек на глубину не менее 40см. При этом, надземная часть секции должна быть не ниже 60см».

Участник закупки, подавший заявку №3, по данной позиции Технического задания в своей заявке указал следующее: «Секция металлического

ограждения прямоугольной формы. Длина ограждения: 200 см. Высота ограждения: 1,175 метра. Секция будет предназначена для монтажа путем бетонирования ее ножек на глубину 40см. При этом, надземная часть секции будет 80см».

В рассматриваемом случае участник закупки представил противоречивую, то есть недостоверную информацию. Так, участник указывает, что часть секции (40 см) будет бетонироваться, а часть (80 см) будет надземная. Исходя из данных размеров следует, что высота всей секции составляет 1,20 м, а не 1,175 м, как указано в заявке.

Кроме того, в заявке данного участника закупки по той же позиции Технического задания, также как и в заявке №1, не указано конкретное значение размера сечения образованных трубами квадратов (прямоугольников).

Таким образом, данному участнику закупки также должно быть отказано в участии в Аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что выявленные нарушения являются основанием для выдачи предписания об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

В действиях аукционной комиссии Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заказчиком при утверждении документации Аукциона нарушены требования ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Так, по позиции №2 Технического задания Заказчик установил, в том числе, следующее: «Раствор готовый кладочный цементно-известковый ГОСТ 28013-98. Марка: не менее М75. Марка подвижности: Пк2-Пк3. Глубина погружения конуса, см*: 7-12. Наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть, мм*: **не более 2,5.**».

Пунктом 4.3 ГОСТа 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» определено, что в зависимости от подвижности растворные смеси подразделяют в соответствии с таблицей 1.

Таблица 1

Марка по подвижности Пк	Норма подвижности по погружению конуса, см				
Пк1	От	1	до	4	включ.
Пк2	Св.	4	"	8	"
Пк3	"	8	"	12	"
Пк4	"	12	"	14	"

Таким образом, требования к товару, содержащиеся по позиции №2 Технического задания документации об Аукционе, при формировании заявки

на участие в Аукционе позволяют указать для конкретной марки по подвижности любое значение показателя нормы подвижности по погружению конуса из установленного Заказчиком, которое будет соответствовать Техническому заданию документации об Аукционе, но не будет соответствовать требованиям ГОСТа 28013-98, что вводит участников закупки в заблуждение и является нарушением ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛИДЕРГРУПП» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим [ч. 1](#) ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать аукционной комиссии Заказчика, Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.ч. 2 и 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

ПРЕД П И С А Н И Е **по делу № 197/18 о нарушении законодательства** **о контрактной системе**

Резолютивная часть предписания оглашена «14» августа 2018 г.
В полном объеме предписание изготовлено «17» августа 2018 г.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,
члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.

на основании своего решения от 17.08.2018 по делу № РЗ-197/18 о нарушении законодательства о контрактной системе на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска, АО «Единая электронная торговая площадка» отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на текущий ремонт автомобильных дорог в городе Мичуринске Тамбовской области (извещение № 0164200003018001920) (далее Аукцион)

2. Заказчику (Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска) назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе (извещение № 0164200003018001920), дату проведения Аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации в Единой информационной системе в сфере закупок информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов.

3. Оператору электронной площадки (АО «Единая электронная торговая площадка») не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

- назначить время проведения Аукциона и разместить информацию о времени проведения Аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене протоколов, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в аукционах в электронной форме, открытых участниками закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

4. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в аукционах в электронной форме, открытым участниками закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки

уведомления, указанного в пункте 3 настоящего предписания.

5. Аукционной комиссии Заказчика рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения Тамбовского УФАС России от 17.08.2018 по делу № РЗ-197/18.

6. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения п.5 настоящего предписания.

7. Заказчику, Аукционной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения Тамбовского УФАС России от 17.08.2018 по делу № РЗ-197/18.

8. Настоящее предписание исполнить **в срок до 17 сентября 2018 года.**

9. Лицам, указанным в настоящем предписании, сообщить и представить доказательства его исполнения в Тамбовское УФАС России **в срок до 17 сентября 2018 года.**

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано в суд, в арбитражный суд.