

РЕШЕНИЕ №08-01-29

8 февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300046117000005 на выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега, размещено в ЕИС 27.01.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 500 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» с жалобой на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300046117000005 на выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В частности, в аукционной документации отсутствует информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта, что является нарушением требований п.10 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, объем выполняемых работ, указанный в описании объекта закупки, не соответствует объему работ, указанному в локальном сметном расчете, что, по мнению подателя жалобы, является нарушением ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком указана в аукционной документации недостоверная информация, в части объемов работ, а также, отсутствует надлежащее описание

объекта закупки.

Также, податель жалобы сообщил, что в описании объекта закупки заказчиком указано, что заявки заказчик подает в письменной форме или по средствам телефонной связи. Однако, в п.1.7 проекта контракта указано, что все взаимодействия по контракту осуществляется сторонами только в письменном виде. Таким образом, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в разделе II аукционной документации указано следующее: «Исполнитель обязан обеспечить заказчику беспрепятственный контроль за производством всех видов работ, в течение всего срока действия контракта, в том числе при осуществлении заказчиком контроля за соответствием используемых при выполнении работ материалов и оборудования». Кроме того, в п.3.1.4 раздела III указано, что исполнитель обязан обеспечить заказчику беспрепятственный контроль за производством всех видов работ в течение всего срока действия контракта, в том числе при осуществлении заказчиком контроля за соответствием используемых материалов и оборудования условиям контракта. При этом, в разделе II заказчик указал, что все указания, встречающиеся в настоящей документации и приложениях к документации аукциона в электронной форме на используемое оборудование, машины, механизмы, не являются требованиями к производственным мощностям и условиями исполнения контракта исполнителем. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в п.1.10 раздела III аукционной документации указано, что бремя содержания строительной площадки при выполнении обязательств по контракту до полной сдачи работ заказчику несёт подрядчик. Однако, объектом данной закупки является выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега, что не предусматривает наличие и содержание строительной площадки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п.1.11 раздела III аукционной документации указано, что перед началом выполнения работ подрядчик должен разработать организационно-технологическую документацию (ППР) и согласовать с заказчиком. Однако, данная документация разрабатывается при выполнении работ по строительству, при этом объектом данной закупки является выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в извещении о проведении данной закупке указан идентификационный код закупки 173543310789954330100100080084211244, однако, в соответствии с планом-графиком, данная закупка должна проводиться в сентябре 2017г. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования ч.14 ст.21 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением требований законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» от заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО поступили следующие возражения.

В своих возражениях заказчик сообщил, что в п.1 аукционной документации указано ответственное лицо заказчика.

В части указания различных объемов работ в описании объекта закупки и локальном сметном расчете заказчик сообщил, что 02.02.2017г. заказчиком, в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, внесены изменения в аукционную документацию, в частности, устранены данные несоответствия в объемах выполняемых работ.

В части проведения закупки, планируемой на сентябрь, заказчик пояснил, что размещение данной закупки в январе вызвано погодными условиями, а внести изменения в план-график заказчик не смог в связи с некорректной работой ЕИС.

В части иных доводов жалобы заказчик признал нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.1 аукционной документации указано только ответственное лицо заказчика. При этом, информация о сроке, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта в аукционной документации отсутствует. Таким образом, аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением п.10 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части указания в аукционной документации и локально сметном расчете различных объемов работ Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. 02.02.2017г. заказчиком, в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, были внесены изменения в аукционную документацию, в частности, устранены данные несоответствия в объемах выполняемых работ. В соответствии с аукционной документацией в действующей редакции и локально-сметным расчетом в рамках данной закупки необходимо выполнить работы в объеме 93,8 м³. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Доводы жалобы относительно указания в аукционной документации недостоверной информации, которая может ввести в заблуждение участников закупки, нашли свое подтверждение, в частности, доводы, касающиеся несоответствия способов подачи заказчиком заявок (в письменной форме или письменной форме и посредством телефонной связи); указания на то, что бремя

содержания строительной площадки при выполнении обязательств по контракту до полной сдачи работ заказчику несёт подрядчик, а также, на требование о том, что перед началом выполнения работ подрядчик должен разработать организационно-технологическую документацию (ППР) и согласовать с заказчиком, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, были признаны Комиссией Новосибирского УФАС России обоснованными. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данные нарушения.

Также, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, и указано заказчиком в возражениях на жалобу, нашёл свое подтверждение довод относительно размещения извещения о данной закупке в сроки, не соответствующие плану-графику. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик разместил в ЕИС недостоверные сведения, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, довод жалобы относительно того, что заказчик в аукционной документации устанавливает какие-либо требования к используемому исполнителем оборудованию, машинам, механизмам или к производственным мощностям исполнителя, не нашёл своего подтверждения. Так как, указанные в разделе II аукционной документации и п.3.1.4 раздела III аукционной документации положения о том, что заказчик в ходе исполнения контракта вправе осуществлять контроль за соответствием используемых материалов и оборудования условиям контракта, не является требованиями к используемому оборудованию, машинам, механизмам или к производственным мощностям участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300046117000005 на выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, данная закупка была размещена заказчиком в ЕИС 27.01.2017г. При этом, 28.12.2016г. ФЗ №489-ФЗ в ст. 31 ФЗ №44-ФЗ были внесены изменения, в частности, данная статья была дополнена п.7.1, а именно, установлено обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако, в нарушение ч.3 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заказчик в аукционной документации не установил данного требования к участникам закупки, а также, не установил требования о декларировании соответствия данному требованию в составе второй части заявки. Таким образом, аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением требований ч.3 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300046117000005 на выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 п.10, ч.3 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-24

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

8 февраля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-29 от 08.02.2017г. по жалобе ООО «ЛАПИН-СЕРВИС» на действия заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300046117000005 на выполнение работ по очистке дорог и обочин от снега,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации недостоверные сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, а также, не соответствуют фактическим обстоятельствам, в частности, размещать извещения о проведении закупки без внесения изменений в план-график, указывать в аукционной документации требования к победителю, не соответствующие объекту закупки, а также, противоречивую информацию о способах подачи заявок на выполнение работ.

2. Прекратить нарушение п.10 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации информацию о сроке, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать обязательного требования к участникам закупки, указанного в п.7.1 ст.31 ФЗ 344-ФЗ, а также, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о декларировании соответствия данному требованию в составе второй части заявки.

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-29 от 08.02.2017г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.