

<...>

АО «Единая электронная торговая площадка» 115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5 info@roseltorg.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА  
МОСКВЫ "СТОМАТОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 4 ДЕПАРТАМЕНТА  
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ" пр-кт Рязанский д. 11, г. Москва, 109052  
ludam77@mail.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4310/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.03.2021

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством ВКС представителей <...> (далее также - Заявитель),  
ГАУЗ «СП № 4 ДЗМ» (далее также - Заказчик),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на приобретение средств индивидуальной защиты (перчатки нитрильные) на 2021 год (реестровый № 32110061357, далее также - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном установлении требований в Закупочной документации.

Так, согласно п. 2 Технического задания Закупочной документации заказчиком во всех позициях предъявлены требования к конкретной стране происхождения нитрильных перчаток - Российская Федерация. Обоснование требования – применение постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 617).

Данное требование является незаконным и не может входить в состав аукционной документации. Подобное формирование технического задания неизбежно приводит к

ограничению конкуренции и количества участников размещения заказа.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно позиции Заказчика он применил национальный режим, закрепленный в Постановлении № 617, в связи с тем, что является государственным учреждением и посчитал целесообразным его применения на основании того, что Закон о закупках не содержит соответствующего запрета.

В свою очередь, Комиссия не может согласиться с доводами Заказчика на основании следующего. Постановление № 617 применяется к отношениям возникшим в соответствии с Законом о контрактной системе, и не может распространяться на порядок предоставления приоритета российским товарам в рамках закупок Законом о закупках.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Вместе с тем Заказчик, установив в Закупочной документации требование о том что, товары должны соответствовать требованиям Постановления № 617, фактически нарушил один из основополагающих принципов закупочной деятельности, закрепленных в Законе о закупках, - принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках). Кроме того, возможность применения указанного постановления не предусмотрена и в Положении о закупках Заказчика.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГАУЗ «СП № 4 ДЗМ» (ОГРН: 1037700005970, ИНН: 7721062937) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях торгов нарушение пункта п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех

месяцев со дня его принятия.

<...>