

28 июля 2017 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия по рассмотрению жалобы, Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в отсутствие представителя заказчика – МУП «Шарьинская ТЭЦ» (далее – Заказчик); в отсутствие представителя заявителя – ООО «КАН» (далее – Заявитель), направивших ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей, рассмотрев жалобу ООО «КАН» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции весовой под взвешивание крупногабаритного автотранспорта при приеме и выгрузке торфа (извещение № 0141300029717000057) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона N 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 04.07.2017 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> уполномоченным органом – отделом экономического развития администрации городского округа город Шарья Костромской области (далее – Уполномоченный орган) размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по реконструкции весовой под взвешивание крупногабаритного автотранспорта при приеме и выгрузке торфа (извещение № 0141300029717000057) (далее – Документация об аукционе).

21.07.2017 г. в адрес Костромского УФАС России от участника закупки - ООО «КАН» поступила жалоба на действия Заказчика по установлению им в Документации об аукционе ненадлежащего требования к составу заявки, именно: требование о представлении во второй части заявки «свидетельства СРО».

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

«Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Кроме того, в пункте 5 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, инструкция по ее заполнению» раздела 1 Документации в Информационной карте Заказчиком указано:

...

1.2. Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

...

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: свидетельство СРО, раздел III Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

Указанные выше требования не являются конкретными, т.к. раздел III содержит 34 подраздела (Приказ Минрегиона от 30 декабря 2009 года N 624). При дословном прочтении можно сделать вывод, что поставщик должен обладать всеми подразделами III раздела. Также считаем, что требование о наличии Свидетельства (допуска) СРО является излишним, т.к. предмет контракта не подразумевает производства работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Полагаем, что предъявив указанные требования к поставщику, Заказчик ограничил конкуренцию, что является недопустимым»

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и документы, изучив нормативные правовые акты, приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Пунктом 3.1. статьи 52 Градостроительного кодекса установлено, что застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 г. № 58 утверждена форма «Выписки из реестра членов саморегулируемой организации», в которой должны быть указаны сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права соответственно выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации,

строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства и т.д.

Заказчик в пункте 5 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, инструкция по ее заполнению» раздела 1 «Информационная карта аукциона» Документации об аукционе установил, что вторая часть заявки на участие об аукционе должна содержать, наряду с другими документами и сведениями, «свидетельство СРО», тогда как Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 372 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Градостроительный кодекс внесены изменения, согласно которым Заказчик с 1 июля 2017 г. должен требовать не наличие свидетельства о допуске к определенным видам работ, а членство в СРО участника закупки.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС приходит к выводу, что Заказчик, установив в Документации об аукционе требование о представлении участником закупки во второй части заявки на участие в аукционе «свидетельства СРО», а не выписку из реестра членов СРО, нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев довод жалобы об установлении Заказчиком в Документации об аукционе требования о представлении участником закупки в составе второй части заявки «свидетельства СРО» с указанием: «Раздел III Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» также считает обоснованным исходя из следующего.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 г. № 58 утверждена форма «Выписки из реестра членов саморегулируемой организации», в которой должны быть указаны сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права соответственно выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства и т.д.

Объектом данной закупки является «Реконструкция весовой под взвешивание крупногабаритного автотранспорта при приеме и выгрузке торфа».

Заказчиком же установлены требования к представлению во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие работы требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, по общему разделу III: «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту», т.е. не указаны конкретные виды работ, а указан общий раздел, в перечень которого входят работы не только по «реконструкции», но и «по строительству» и «капитальному ремонту».

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС приходит к выводу, что Заказчик, установив в Документации об аукционе требование о представлении участником закупки во второй части заявки на участие в аукционе «свидетельства СРО» и не указав сведения о его праве выполнять те или иные виды работ, нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что 26.07.2017 г. в Костромском УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Профит - плюс» на те же действия заказчика – МУП «Шарьинская ТЭЦ» при проведении данного аукциона, по результатам которой принято решение № 12-10-102/2017 г. и выдано предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия решила предписание Заказчику не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КАН» обоснованной.

Признать факт нарушения заказчиком - МУП «Шарьинская ТЭЦ» пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов