

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

06.04.2010 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 6276/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

рассмотрев дело № 6276/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр доступа и контроля» (далее – ООО «Центр доступа и контроля», заявитель) на действия муниципального заказчика (муниципальный заказчик – муниципальное учреждение здравоохранения «Станция скорой медицинской помощи г. Ульяновска» (далее – МУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Ульяновска», заказчик), уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона № 034 на поставку автоматизированного комплекса «Система оперативно-диспетчерского управления станции скорой медицинской помощи» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи аукционных заявок – 30.03.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2393 от 30.03.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Центр доступа и контроля» на действия муниципального заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона. Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. Предмет конкурса предусматривает поставку системы оперативно-диспетчерского управления станции СМП. Такой продукт может быть поставлен только после подготовки заказчиком соответствующей проектной документации.

В Техническом же задании в п.7 «Этапы и сроки проведения работ» говорится, что создание системы может осуществляться в несколько этапов, включающих в себя: проектирование и конфигурирование системы; поставка оборудования, его монтаж и пусконаладка; этап эксплуатации системы в отладочном режиме до обеспечения выполнения системой заданных функций; рабочая эксплуатация системы в заданном производственном процессе (п.п. 7.1.).

По мнению заявителя, провести проектирование в указанные сроки невозможно. Кроме того, из технического задания невозможно определить потребность заказчика.

2. В п. 2.2. указано, что «Система должна создаваться с обеспечением информационного взаимодействия с аналогичными системами городских медицинских служб, а также службами УВД и МЧС субъекта РФ». Вместе с тем, по мнению заявителя, не установлено какие именно аналогичные системы и на основе каких информационных каналов.

3. В отношении характеристик объекта автоматизации:

3.1. В п. 3.1. «Технические и программные средства системы» не указана стационарная инфраструктура радиосети. Если заказчик имеет ввиду УКВ радиосвязь, то не указано какое оборудование радиопередатчиков установлено у Заказчика и какой диапазон частот.

3.2. В п. 3.3. не указано на какую систему передачи сигналов и извещений необходима стандартизованные сертификаты.

3.3. Указанный п.п. 3.3. сертификат соответствия Федеральной службы Геодезии на электронно-цифровую модель местности не обязателен.

4. В отношении требований к составу оборудования автомобилей:

4.1. В п. 4.1.1.1. не указано в каком диапазоне должна осуществляться радиопередача на ПЦН дежурной части заказчика.

4.2. В п. 4.1.1.3. указано, что оборудование передачи радиосигналов на автомобилях СМП должно иметь технические средства по защите от несанкционированного доступа в радио-сеть обмена данными и подавления его сигналов, а его работа не зависеть от сетей общего пользования в момент перегрузок или чрезвычайных ситуаций. Как указывает заявитель, проработать при проектировании возможность выполнения данного требования не зная, какое оборудование установлено у заказчика – невозможно.

4.3. В п. 4.1.1.6. не указано какая сеть считается основной, на основе какой системы передачи сигналов осуществлять резервирование.

4.4. Содержание пункта 4.1.1.7 отсутствует.

4.5. В п. 4.1.1.8. не указано в какой конкретно системе должно работать оборудование определения местоположения подвижного объекта в ГЛОНАСС или GPS.

4.6. В п. 4.1.1.11. не указан диапазон работы передатчика подвижного объекта.

4.7. В п. 4.1.1.12. не указана рабочая полоса частот.

4.8. В п. 4.1.1.13 требование о средней наработке на отказ устанавливаемого оборудования предусмотрено в гарантийном сроке эксплуатации оборудования. При ежедневной эксплуатации 9000 часов - это срок эксплуатации чуть больше года. Не указано, на что должна устанавливаться гарантия. На всю систему или на отдельное оборудование.

5. В отношении требований к абонентским комплектам дежурной части:

5.1. В п. 4.1.2.2. не указаны технические характеристики компьютерного рабочего места дежурного оператора, а также технические характеристики сервера для хранения и обработки информации.

5.2. В п. 4.1.2.4. не указано в какую именно единую телекоммуникационную систему предупреждения и ликвидации ЧС необходимо обеспечить возможность подключения. Не указано с каких социально-значимых объектов, какой прием сигналов, с помощью каких каналов связи должно осуществляться передача на центральный пункт 01.

6. В отношении требований к функциям, решаемым системой:

6.1. В п. 4.2.1. не указано какой административной службы и какие именно функции должны реализовываться.

6.2. В п. 4.2.2. не указано какие именно параметры технического и функционального состояния предполагает контролировать

заказчик, относительно местонахождения всех автомобилей с персоналом на заданной территории. Кроме того, не указано что понимается под оперативно значимой информацией.

6.3. В п. 4.2.4. не указано отчет о работоспособности, каких функций системы при формировании с АРМ запросов на получение отчетных документов о функционировании программно-технических средств необходимо формировать. В пункте о выводе АРМ документов различного типа (анкетного, матричного, табличного, протокольного и др.) заявителю не ясно какие конкретно формы документов и что подразумевается под анкетным видом документа.

Кроме того, по мнению заявителя, многие пункты обеспечиваются не системой и оборудованием, а программным обеспечением, соответственно, и должны быть включены в требования к программным средствам.

7. В отношении требований к программному и картографическому обеспечению:

7.1. В п. 4.3.1. указано, что программные средства в ходе выполнения задач должны обеспечивать:

- выдачу пользователям на АРМ справочной информации о работе с системой и порядке решения отдельных задач, в том числе в диалоговом режиме.

По мнению заявителя, не указано что именно заказчик имел в виду: инструкцию по эксплуатации, работающую в диалоговом режиме или что-то другое. Кроме того, не указан решения каких задач необходим.

- вывод на АРМ диагностических сообщений о ходе выполнения задач и допущенных ошибках.

Вместе с тем, не указан вид диагностических сообщений; какие задачи и ошибки имеют-ся в виду.

- вывод на АРМ информации, в том числе звуковой о доведении до пользователей необходимых сведений.

Вместе с тем, не уточнено, для каких пользователей.

8. В отношении требований к документации.

8.1. Пунктом 6.1. предусмотрено, что документация на систему должна включать описание решения функциональных задач. Как указывает заявитель, из технического задания неясно, каких именно функциональных задач.

8.2. В п. 6.1. не указано в течение гарантийного срока эксплуатации системы или оборудования оплачивается абонентская плата. Предусмотрены ли в абонентской плате обновления программного обеспечения, техническое сопровождение, услуги по передаче данных.

На заседании Комиссии 05.04.2010 г. представители заявителя доводы, изложенные в жалобе поддержали.

Представители муниципального заказчика представили письменные пояснения (вх. № 2640 от 05.04.2010 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик обращает внимание на то, что предметом аукциона является «Право заключить муниципальный контракт на поставку товара», а предметом муниципального контракта - «Поставка автоматизированного комплекса «Система оперативно-диспетчерского управления станции скорой медицинской помощи» - (см. текст Извещения № 034). Таким образом, контракт предусматривает поставку именно Комплекса оборудования. Сама же система оперативно-диспетчерского управления создается путем установления информационных связей внутри данного Комплекса, что является обыкновенной технологической задачей. Исходя из вышеизложенного следует, что никакой предварительной разработки проектной документации в данном случае не требуется. Соответственно, пункт 7.1. не устанавливает жестких требований к проектированию, а наоборот - предоставляет исполнителю возможность сконфигурировать систему и предварительно согласовать с заказчиком схему внутренних информационных связей автоматизированного комплекса, чтобы исключить взаимные претензии сторон при сдаче работы по акту. Выполнить данную работу в течение срока исполнения муниципального контракта по силам любому участнику с опытом практической работы.

Разъяснения по пункту 2.2. Технического задания: что под термином «информационное взаимодействие» понимается возможность вывода с диспетчерского пункта сигналов и сообщений системы мониторинга мобильных объектов и передача информации вышестоящим (административным) и/или аналогичным по роду деятельности (городским медицинским службам) и/или специализированным (в том числе и силовым - УВД, МЧС) организациям, по их требованию (по согласованию сторон), с использованием стандартного протокола информационного обмена, по любому из возможных каналов связи. Требования данного пункта уточняются в пункте 3.3 Технического задания.

В пункте 3.1 Технического задания исполнителю предоставлена возможность выбора по своему усмотрению инфраструктуры радиосети (с условием обеспечения выполнения всех заданных функций автоматизированного комплекса), без привязки к используемым заказчиком в настоящее время системам радиосвязи (радиостанций).

Заказчик отмечает, что требования пункта 3.3. следует понимать так, как они изложены в тексте, то есть: «оборудование системы должно иметь надлежащие стандартизованные сертификаты соответствия РФ на систему передачи сигналов и извещений». Подобные сертификаты соответствия по системам передачи данных, которые могут быть использованы при организации работы радиопередающих элементов автоматизированного комплекса, выдаются уполномоченными органами Госстандарта России разработчикам и изготовителям оборудования. Заказчик не настаивает на каком-либо конкретном виде сертификата, а преследует цель обеспечить качество поставленной продукции и ее соответствие установленным нормативным требованиям и требованиям по безопасности. Ответственность за такое соответствие будет в дальнейшем нести исполнитель муниципального контракта.

Применяемое в настоящее время во многих системах на аналогичном рынке продукции, картографическое обеспечение имеет многочисленные ошибки, в частности: не верно отражаются на электронной карте реальные данные позиционирования объектов, искажены маршруты движения, не прописаны многие улицы города, адреса строений и т.п. Причина этого в том, что изготовители карт используют неточные данные американских спутниковых систем или российских карты растрового типа. Заказчик настаивает на том, чтобы поставляемое в рамках контракта картографическое обеспечение было разработано лицензированной российской организацией, имеющей соответствующий сертификат.

Заказчик не нормирует радиодиапазон и радиочастоту канала передачи данных по радиосети, при условии обеспечения заданных условий функционирования комплекса.

Исполнение требований пункта 4.1.1.3. Технического задания можно обеспечить поставкой оборудования, имеющего соответствующие технические характеристики. Заказчик не ограничивает выбор исполнителя.

Пункт 4.1.1.6 Технического задания оставляет выбор используемой сети радиосвязи, в качестве основной сети за исполнителем. Навигационные радиопередающие комплекты, устанавливаемые на автомобили, должны иметь или должны предоставлять технологическую возможность подключения к ним в дальнейшем, по желанию Заказчика, хотя бы одного резервного канала радиосвязи любого типа любой радиочастоты.

Пункт 4.1.1.7 отсутствует в Техническом задании, так как исключен Заказчиком при составлении документа, без перенумерации остальных пунктов.

В соответствии с требованиями пункта 4.1.1.8. Технического задания, оборудование определения местоположения подвижного объекта должно функционировать в одной из систем ГЛОНАСС/GPS. Критерием выбора исполнителем конкретной системы позиционирования является факт покрытия этой системой территории функционирования подвижных объектов в настоящее время, с обеспечением наиболее уверенного приема сигналов спутников.

Средняя наработка на отказ оборудования, как и средний срок службы до списания, указанные в пункте 4.1.1.13., являются

качественными характеристиками продукции. Они используются при планировании и расчете норм амортизации и не связаны с заданным гарантийным сроком эксплуатации. В указанном выше пункте однозначно упоминается объекты, к которым относится назначение гарантийного срока, а именно (см. текст пункта): «...весь комплект устанавливаемого оборудования», то есть комплекты указанные в п.1 и п.2 Спецификации поставки.

Технические характеристики АРМ-Д дежурного оператора и Сервера не нормированы, но они должны в полной мере обеспечить выполнение задач и функций, указанных в соответствующих пунктах раздела 4.1.2. и 4.2. Технического задания.

Термин: «подключение в единую телекоммуникационную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», указанный в пункте 4.1.2.4. Технического задания понимается в контексте обеспечения требований пункта 2.2. Технического задания.

Все функции системы, указанные в пункте 4.2.1., должны решаться в месте расположения АРМ диспетчера.

В пункте 4.2.2 указаны виды информации, которые должны отображаться на мониторах АРМ диспетчера, для реализации заданных функций системы.

В пункте 4.2.4. однозначно указаны функции, обеспечивающие получение различных отчетных данных о работе системы. Отчетные данные представляют собой текущую информацию, выводимую на мониторы АРМ диспетчера, а также и аналитическую и расчетную информацию, формируемую на основе текущих данных программными средствами системы. Виды отчетных данных указаны в п. 4.2.1 Технического задания, в форме перечня обеспечения функций, а также в п.4.3. Технического задания, в форме задач, решаемых с помощью программного обеспечения.

В п. 4.3.1. Технического задания под справочной информацией подразумевается любая информация, дающая пользователю подсказку о способах решения тех или иных задач и функций системы. В общем виде под этим выражением обычно понимают инструкцию по эксплуатации, работающую в диалоговом режиме.

В третьем абзаце п. 4.3.1 в задаче - «Вывод на АРМ диагностических сообщений о ходе выполнения задач и допущенных ошибках» предусматривается вывод сигналов сбоя в работе элементов комплекса, формирующихся в результате самотестирования системы (например- сбой в передаче радиосигналов с мобильных объектов), если такие функции заложил в конструкцию изготовитель оборудования.

В п. 4.3.1. - «Вывод на АРМ информации, в том числе звуковой, о доведении до пользователей необходимых сведений», а также во всех других абзацах п. 4.3.1 под словом «пользователь» понимается пользователь информации, получающий её в месте нахождения АРМ диспетчера.

В пункте 6.1 Технического задания, в абзаце - «Описание решений функциональных задач» имеется в виду требование к наличию в документации на поставленный комплекс отдельного раздела с описанием полного состава задач, решаемых системой, в соответствии с п. 4.3. Технического задания.

В пункте 6.1. Технического задания нет информации о гарантийном сроке и абонентской плате. Тем не менее, абонентская плата за услуги по передаче данных в радиосети, в соответствии с п.5 Спецификации поставки, устанавливается на гарантийный срок эксплуатации предмета муниципального контракта, то есть Автоматизированного комплекса «Система ОДУ ССМП». В данную абонентскую плату не входит обновление программного обеспечения и техническое обслуживание комплекса.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного органа поддержала доводы представителей заказчика, пояснила, что нарушений не усматривает.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв с 05.04.2010 г. до 10:30 06.04.2010 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 06.04.2010 г. дополнительных документов представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Центр доступа и контроля» частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Исходя из пояснений представителя заказчика, муниципальным заказчиком предусматривалось осуществить размещение заказа на создание системы оперативно-диспетчерского управления, но не на поставку готового комплекса как товара с существующим функциональным рынком. Учитывая, что при размещении заказа на создание системы оперативно-диспетчерского управления предусматривалось создание индивидуальной конфигурации (обеспечение взаимодействия с иными службами города, разработка специального картографического обеспечения и пр.) предмет контракта можно квалифицировать как выполнение технологических работ, поскольку исполнитель контракта фактически будет обязан разработать образец нового изделия, новую технологию.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из размещенной на официальном сайте мэрии г. Ульяновска аукционной документации, в том числе технического задания и проекта муниципального контракта невозможно определить, в чем состоит конкретная потребность заказчика: не указаны конкретные функциональные свойства разрабатываемой системы, а также не указана конкретная стационарная инфраструктура радиосетей, не указано какое оборудование радиопередатчиков установлено у заказчика и какой диапазон частот планирует использовать заказчик, не указано на какую систему передачи сигналов извещений требуется наличие сертификата, из технического задания не ясно какое оборудование установлено у заказчика, что затрудняет исполнение контракта; не указана рабочая полоса частот, не определено на какую часть системы установлен гарантийный срок эксплуатации, не указаны технические характеристики сервера и компьютерного рабочего места, в должной мере не определены требования к программному и картографическому обеспечению и т.д., что в совокупности затрудняет осуществление работ по поставке автоматизированного комплекса «Система оперативно-диспетчерского управления станции скорой медицинской помощи».

Учитывая, что в соответствии с пунктом 2.2 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков при подготовке и организации размещения заказа, утвержденного Постановлением Главы города Ульяновска от 29.01.2009 г. № 563 «Об уполномоченном органе и муниципальных заказчиках», муниципальный заказчик устанавливает необходимые для размещения заказа требования, Комиссия считает, что нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов допущено муниципальным заказчиком – МУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Ульяновска».

Соответственно, в нарушение части 2 статьи 34 Закона Заказчиком не установлены определенные требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Следовательно, жалоба ООО «Центр доступа и контроля» в указанной части является обоснованной.

2. В техническом задании размещенной на официальном сайте мэрии г. Ульяновска отсутствует пункт 4.1.1.7, из пояснений представленных заказчиком следует, что данная опечатка произошла в связи с технической ошибкой секретаря, при наборе технического задания указанный пункт был исключен без исправления в последующей нумерации пунктов, что не противоречит нормам действующего законодательства.

Следовательно, жалоба ООО «Центр доступа и контроля» в указанной части является не обоснованной.

Кроме того, Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки в порядке части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов было установлено следующее нарушение при размещении указанного заказа.

Согласно пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 4 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Закон о размещении заказов, устанавливая право участника размещения заказа подать заявку в форме электронного документа, обязывает заказчика обеспечить техническую возможность процедуры подтверждения электронной цифровой подписи и, соответственно, принятия заявок в форме электронного документа.

В нарушение указанных положений Закона о размещении заказов, в пункте 1 части 3 Раздела II документации об аукционе «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, порядок подачи и отзыва заявки» не предусмотрена возможность подачи заявки на участие в названном аукционе в форме электронного документа, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа, в том числе участников из других субъектов РФ.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр доступа и контроля» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
4. Обязать заказчика и уполномоченный орган устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона № 034, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 6276/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ответственного должностного лица заказчика к административной ответственности за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

МУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Ульяновска»

432049, г. Ульяновск, ул. Пушкирева, 29

Управление по муниципальным закупкам мэрии
г. Ульяновска

432063, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, 7

ПРЕДПИСАНИЕ № 40

06.04.2010

г. Ульяновск

№ 6276/03-2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 06.04.2010 г. по делу № 6276/03-

2010, возбужденного по жалобе ООО «Центр доступа и контроля» на действия муниципального заказчика - МУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Ульяновска» (уполномоченный орган - Управление по муниципальным закупкам мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона № 034 на поставку автоматизированного комплекса «Система оперативно-диспетчерского управления станции скорой медицинской помощи» (начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи аукционных заявок – 30.03.2010 г.) о нарушении муниципальным заказчиком части 2 статьи 34, уполномоченным органом пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Ульяновска» и Управлению по муниципальным закупкам мэрии г. Ульяновска в срок до 16.04.2010 г. устранить нарушения части 2 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона № 034.

В срок до 23.04.2010 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.