

1. ООО «Шпindelь Сервис»

630063, г. Новосибирск, ул. Тургенева, д. 261

2. ФГУП «ГКНПЦ им. М. В. Хруничева»

121087, Москва, ул. Новозаводская, д. 18

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1746/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заказчика - ФГУП «ГКНПЦ им. М. В. Хруничева»: <...> (по доверенности от 30.04.2015 № 309/156), <...> (по доверенности от 10.11.2014 № 309/159),

в отсутствие:

ООО «Шпindelь Сервис» и АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.10.2015 № ИШ/41611),

рассмотрев жалобу ООО «Шпindelь Сервис» на действия заказчика - ФГУП

«ГКНПЦ им. М. В. Хруничева» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на осуществление диагностики и ремонта шпиндельного узла (реестровый № 31502757923),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Шпиндель Сервис» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «ГКНПЦ им. М. В. Хруничева» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на осуществление диагностики и ремонта шпиндельного узла (реестровый № 31502757923) (далее — Закупка).

Заявитель считает включение в Закупочную документацию требования об обладании участником авторизованным (эксклюзивным) правом для ремонта, полученным у производителя оборудования (фирмы DMG MOTOR-Spindles-Technology, Fischer AG, Tramec GmbH, RG), которое должно быть подтверждено сертификатом или лицензией, неправомерным и необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке для нужд ФГУП «ГКНПЦ им. М. В. Хруничева» (далее — Положение о закупках).

15.09.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 1 651 316,00 рублей.

Согласно извещению о проведении Закупки от 15.09.2015 дата окончания подачи заявок — 24.09.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 24.09.2015, дата подведения итогов — 30.09.2015.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 30.09.2015 № 552, на участие в Закупке подано четыре заявки: ООО «Шпindelь Сервис», ООО «Еврошлиф», ООО «Фишер Шпindelь Технолоджи», ООО «Кесслер Восток». Закупочной комиссией принято решение отклонить заявки участников ООО «Шпindelь Сервис» и ООО «Кесслер Восток» от участия в Закупке по причине отсутствия в заявках данных участников документов, определенных Закупочной документацией, а именно пунктом 3.4 Закупочной документации (отсутствие документов, подтверждающих авторизацию участника у производителя).

Заявитель указывает, что требование пункта 3.4 Закупочной документации, за несоответствие которому была отклонена заявка ООО «Шпindelь Сервис», неправомерно и необоснованно.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя обоснован по следующим основаниям.

Основопологающими принципами, которыми должны руководствоваться заказчики, являются принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к

недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Комиссия установила, что Заказчиком в пункте 3.4 Закупочной документации установлены требования к участникам Закупки, в том числе, о том, что участник должен обладать авторизованным (эксклюзивным) правом для ремонта, полученным у Производителей оборудования (фирмы DMG MOTOR-Spindles-Technology, Fischer AG, Tramec GmbH, KG). Авторизация участника должна быть подтверждена по каждому отдельному Производителю соответствующим документом (Сертификатом, лицензией).

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо.

Доказательств именно объективной необходимости установления требования, предусмотренного пунктом 3.4 Закупочной документации, Комиссии представлено не было. Таким образом, следует признать, что описываемые действия Заказчика привели к объективной невозможности для иных лиц выполнять работы, предусмотренные договором.

Следует отметить, что Заказчиком не доказано, что шпиндельные узлы, ремонт и диагностика которых является объектом Закупки, установлены на станках, находящихся на гарантии производителя.

В качестве обоснования установления данного требования Заказчик указывает, что шпиндельные узлы являются достаточно дорогостоящими составляющими станка, ремонт которых необходимо выполнять только в организациях имеющих авторизацию от производителей данного оборудования. Однако, документально подтверждающих сведений, обосновывающих данный вывод Заказчика на заседание Комиссии не представлено.

В этой связи невозможно признать обоснованным исключение из числа участников Закупки лиц, не обладающих вышеуказанным авторизованным правом.

Таким образом, с учетом требований части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, у компании отсутствовали как фактические, так и правовые основания для сужения круга участников проведенной Закупки.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки

обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.