

РЕШЕНИЕ
по делу №06/1333-15
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

30.12.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 30.12.2015

Решение изготовлено в полном объеме 12.01.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) А. В. Косых (по доверенности), Н. В. Девярых (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «ПромЭкоКонсалтинг» (далее – Заявитель) М. С. Шпиньковой (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуги по сбору, транспортировке, размещению и удалению: твёрдых бытовых отходов, твёрдых коммунальных отходов, крупногабаритного мусора с объектов Заказчика, рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 24.12.2015 №137 (вх. №1293/09 от 24.12.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Оказание услуги по сбору, транспортировке, размещению и удалению: твёрдых бытовых отходов, твёрдых коммунальных отходов,

крупногабаритного мусора с объектов ФГБОУ МДЦ Артек в 2016 году» (извещение №0375100001215000384) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по предоставлению разъяснений положений документации об Аукционе на запрос Заявителя о предоставлении разъяснений положений документации об Аукционе, направленный Заказчику от 18.12.2015 (далее - Запрос), которые по его мнению не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, а именно (далее цитаты вопросов Запроса):

1. «Извещением о проведении электронного аукциона и пунктом 3 части 3 Технического задания аукционной документации предусмотрен срок оказания услуг с 01 января 2016 года по 31 декабря 2016 года. При этом дата проведения аукциона назначена на 28 декабря 2015 года. Таким образом, исходя из положений Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон) заключение контракта возможно не ранее, чем через десять дней с даты размещения на официальном сайте, на электронной площадке (в единой информационной системе после ввода её в эксплуатацию) протокола подведения итогов электронного аукциона. С учетом выходных и праздничных дней 11 января 2016 года является первым днём, в течение которого возможно заключить государственный контракт. Просим устранить данное противоречие и привести документацию в соответствие с требованиями Гражданского кодекса и Федерального закона»;

2. «Пункт 11 Информационной карты аукционной документации содержит требования к заявке на участие в аукционе, в частности, необходимо представить документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии с статьями 28 и 29 Федерального закона, или копии этих документов. При этом пункты 4 и 9 Информационной карты исключают преимущества для субъектов малого предпринимательства, а также преимущества, предоставляемые осуществляющим производство товаров, выполнение работ, оказание услуг учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и (или) организациям инвалидов. Просим устранить данное противоречие и привести документацию в соответствие с требованиями Федерального закона»;

3. «Подпункт 4.1.11. проекта муниципального контракта гласит следующее: Исполнитель вправе исполнять свои обязательства, оплата которых будет производиться в 2016 году, только после получения от Заказчика уведомления о доведении соответствующих бюджетных обязательств на 2016 год, позволяющих оплатить настоящий Контракт Просим разъяснить, на основании каких нормативных документов заказчик разместил заказ, не подтвержденный финансированием?»;

4. «Подпункт 5.7 Части 3 Техническое задание содержит следующие сведения о включенных в цену услуг расходах, а именно, цена должна включать: Погрузку, разгрузку; Выезд транспорта (на стоимость не влияет объем выбранного контейнера и тип выбранного спецтранспорта); Вывоз и утилизацию или размещение; Уборку контейнерной площадки; Мойку и покраску контейнеров для твердых бытовых отходов, а также все необходимые расходы, связанные с оказанием услуги, в том числе расходы, связанные с работой спецмашин, иные

прямые и накладные расходы Исполнителя, связанные с оказанием услуг, расходы на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей и иные расходы Исполнителя, связанные с исполнением Контракта (цена услуг для физических лиц включает также страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и временной нетрудоспособности, налог на доходы физических лиц, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды). Данный пункт Технического задания противоречит пункту 5 Информационной карты. п.п 1.4.1 Порядок формирования С учетом расходов на перевозку, цены контракта страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей Просим устранить данное противоречие и привести документацию в соответствие с требованиями Федерального закона»;

5. «Подпункт 12.1 Информационной карты и пункт 4 Части 3 Техническое задание устанавливает требование о наличии у участника размещения заказа в 2015 году действующей лицензии на деятельность по размещению отходов IV класса опасности, либо договора с организацией, имеющей такую лицензию. При этом заказ размещается на выполнение работ в 2016 году. Просим устранить данное противоречие и привести документацию в соответствие с требованиями Федерального закона»;

6. «Часть 3 Технического задания не содержит сведений о количественных характеристиках работ (при этом, Подпункт 5.7 Технического задания цена должна включать: Погрузку, разгрузку; Вывоз и утилизацию или размещение; Уборку контейнерной площадки; Мойку к покраску контейнеров для твердых бытовых отходов, и т.д.)), влияющих на определение их себестоимости для участника размещения заказа, а именно, не указано количество и объем контейнеров для сбора ТБО, количество площадок и количество установленных на них контейнеров, количество и объем контейнеров, подлежащих замене и т.д. Просим устранить данное нарушение и привести документацию в соответствие с требованиями Федерального закона»;

7. «Пункт 5.2 Части 3 Техническое задания гласит: Сбор, погрузка, вывоз и утилизация осуществляются по заявке Заказчика с момента ее поступления Исполнителю с использованием любых коммуникативных источников. Просим разъяснить, что подразумевается под «любыми коммуникативными источниками»? Наличие данного пункта, как и иных неточностей и неопределенных конкретно положений Технического задания может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика и ставит под сомнение его объективность и незаинтересованность при размещении заказа».

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика,

исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) – 25.11.2015;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 11 232 600,00 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 25.12.2015, дата окончания срока рассмотрения первых частей 25.12.2015, дата проведения Аукциона 28.12.2015;
- 5) на участие в Аукционе подана 1 заявка.

Порядок предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе определен статьей 65 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе определено, что заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения

изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

На заседании Комиссии представители Заказчика уведомили, что Заказчик своевременно предоставил разъяснения на поступивший запрос со ссылкой на положения Закона о контрактной системе, и в доводы жалобы Заявителя пояснили следующее.

По первому вопросу Запроса Заказчиком предоставлен ответ следующего содержания: «В соответствии с положениями статьи 60 ФЗ- 44 «Особенности документооборота при проведении электронного аукциона» обмен информацией осуществляется в форме электронных документов на электронной площадке, которая работает круглосуточно на протяжении всего календарного года. Регламентные сроки подписания таких документов устанавливает оператор электронной площадки с учётом всех особенностей функционирования».

Вместе с тем «Заявитель жалобы немотивированно полагает, что срок фактического оказания услуг и дата заключения контракта противоречат друг другу. В соответствии с пунктом 1 статьи 425 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Согласно пункту 2 статьи 425 Гражданского Кодекса Российской Федерации стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений, что и отражено в п. 8.2 проекта государственного контракта: «Контракт охватывает взаимоотношения сторон, возникшие с 01 января 2016 года и действует до 31 декабря 2016 года, но в любом случае до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Контракту». Иными словами, дата заключения контракта и начало фактических услуг могут и не совпадать» (цитата из возражений на жалобу).

На второй вопрос Запроса Заказчик предоставил следующий ответ: «Преимущества для субъектов малого предпринимательства при проведении данного аукциона не установлены. В случае признания победителем аукциона на общих условиях участника, к тому же являющегося субъектом малого предпринимательства, указанные документы потребуются для оформления внутрисистемной отчётной информации учреждения.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что «В информационной карте аукционной документации прописаны требования для широкого круга потенциальных участников аукциона. С целью исключения ограничения добросовестной конкуренции Заказчик устанавливает преимущества исключительно в соответствии со статьями 28, 29 Федерального закона от 05.04.13. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в разъяснениях к аукционной документации Заказчиком даны пояснения о том, что преимущества для субъектов малого предпринимательства при проведении данного аукциона не установлены. Заказчик считает утверждение Заявителя о нарушении Заказчиком положений части 5 статьи 65 Федерального закона от 05.04.13. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» в данном случае необоснованным, поскольку разъяснения аукционной документации не изменили её суть» (цитата из возражений на жалобу).

По вопросу №3 Запроса Заказчик предоставил ответ следующего содержания: «Расходы на вывоз ТБО предусмотрены уже разработанным проектом Государственного задания на 2016 год».

Вместе с тем Заказчик в возражениях на жалобу указал, что «В пункте 5 информационной карты аукционной документации определена начальная (максимальная) цена контракта. Заказчик является государственным бюджетным образовательным учреждением, статьи расходов которого планируются и утверждаются на каждый очередной финансовый год, что исключает отсутствие финансирования и позволяет определить (установить) начальную цену контракта. Однако, Заказчик не может знать заблаговременно конечную цену контракта ввиду возможного понижения цены («шаг аукциона»), чтобы выдать уведомление. Заказчик считает утверждение Заявителя о нарушении Заказчиком положений части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.13. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в данном случае необоснованным» (цитата).

На четвертый вопрос Запроса представители Заказчика, с учетом предоставленного ответа на Запроса, пояснили, что «Заявитель усматривает противоречие между п. 5.7 технического задания и п. 5 информационной карты, однако, как видно из аукционной документации, различные разделы отражают соответствующие аспекты формирования цены, что и позволяет участнику аукциона в полной мере получить информацию о финансовой составляющей предполагаемых объёмов работ» (цитата из возражений на жалобу).

По вопросу №5 Запроса Заказчик предоставил ответ следующего содержания: «Заказчик не видит в данном требовании противоречия. Учитывая статус нашего учреждения и чрезвычайную важность профессионального соблюдения санитарных норм на территории такого крупного детского центра, Заказчик должен быть уверен, что имеет дело с профессиональными партнёрами, полномочия которых на оказание указанных видов деятельности в должном порядке удостоверены компетентными органами как в 2015 году, так и на предстоящий 2016 год».

Кроме того, на заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что «Техническое задание устанавливает требование о наличии у участника лицензии на деятельность по размещению отходов IV класса опасности, либо договора с организацией, имеющей такую лицензию. Заявитель жалобы расценил соответствующее требование, как стремление Заказчика заполучить подтверждение наличия опыта выполнения аналогичных работ, что не допускается для включения в аукционную документацию. Заказчиком запрашивается такого рода документация с целью установления соответствия участника такого аукциона предполагаемым работам и услугам, что не противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.13. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Иными словами, Заказчиком проверяется наличие у участника аукциона разрешительной документации для осуществления соответствующего вида деятельности» (цитата из возражений на жалобу).

В обоснование вопроса №6 Запроса, представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что «Заказчик уверен, что информация, изложенная в пунктах 2, 5.2 технического задания позволяют любому участнику определить количественные характеристики работ (услуг), закрепляя объем отходов и порядок (условия) оказания услуг. Заказчик считает доводы Заявителя о нарушении Заказчиком положений статьи 8 Федерального закона от 05.04.13. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в данном случае необоснованным, поскольку изложенные условия наилучшим образом позволяют любым заинтересованным лицам стать подрядчиками на условиях равной информированности, добросовестной ценовой и неценовой конкуренции» (цитата из возражений на жалобу).

На заседании Комиссии представители Заказчика по вопросу №7 Запроса и жалобы Заявителя пояснили, «что информация, содержащаяся в пункте 5.2 части 3 технического задания, уже детально конкретизирована в пункте 11.5. проекта государственного контракта: «Любое уведомление, запрос или согласие, выдача которых необходима или разрешена в связи с настоящим Контрактом, оформляется в письменном виде и считается поданным надлежащим образом одной Стороной другой Стороне при передаче их заказной почтой, по телексу, телеграфу или факсу, а также вручением под расписку» (цитата из возражений на жалобу).

Вместе с тем, Комиссии из предоставленных на заседании Комиссии сведений, не представляется возможным сделать вывод о том, что вышеуказанные положения документации об Аукционе и разъяснений на Запрос противоречат законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок либо Заказчиком установлены требования влекущие ограничение количества участников Аукциона. Кроме того, Заказчиком при предоставлении разъяснений на Запрос соблюдены положения статьи 65 Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.